

Vol 2 No. 2 Oktober 2022

e-ISSN 2339-0840



# JET


**JURNAL EKONOMI TRISAKTI**



WhatsApp x (1) Romantic Piano Love Song... x PENGARUH CASH HOLDING x Editorial Team | Jurnal Ekonomi x Download file | iLovePDF x

https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/jet/EditoriaTeam 70%

Most Visited (2) WhatsApp Getting Started Menginstal Dua Micro... BKD LLDIKTI III Wing Chun Master vs ... Markah Lain



# JURNAL EKONOMI TRISAKTI

E-JOURNAL UNIVERSITAS TRISAKTI

REGISTER LOGIN

HOME ABOUT - CURRENT ARCHIVES REGULER FASTRACK ANNOUNCEMENTS

Editorial Team

Chief in Editor

**Tiara Pujo**  
Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Trisakti, Indonesia

Editorial Board

**Muhammad Yudhi Lutfi**  
Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Trisakti, Indonesia

**Abubakar Arif**  
Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Trisakti, Indonesia

**Mah Shideqon**  
Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Trisakti, Indonesia

**Ida Sri Hwlandari**  
Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Trisakti, Indonesia

**PENGUMUMAN**

1. Kewajiban Publikasi
2. Proses Penerbitan
3. Verifikasi LOA

**ARTICLE TEMPLATE**

Article Template

**TUTORIAL**


Video Template

Desktop 8:55 AM 9/22/2023

(1) WhatsApp x (1) Romantic Piano Love Song... x Vol. 2 No. 2 (2022): Oktober | Juli x PDF to WORD | Convert PDF to x

https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/jet/issue/view/1007 70%

Most Visited (2) WhatsApp Getting Started Menginstal Dua Micro... BKD LLDIKTI III Wing Chun Master vs ... Markah Lain




# JURNAL EKONOMI TRISAKTI

E-JOURNAL UNIVERSITAS TRISAKTI

REGISTER LOGIN

HOME ABOUT - CURRENT ARCHIVES REGULER FASTRACK ANNOUNCEMENTS

Home Archives Vol. 2 No. 2 (2022): Oktober



Published: 2022-10-24

Articles

PENGARUH GAYA KEPEMIMPINAN RELATIONSHIP FOCUSED CEO LEADERSHIP DAN INCLUSIVE LEADERSHIP DENGAN SYMMETRICAL INTERNAL COMMUNICATION TERHADAP SCOUTING KARAWAN MILENIAL DI WILAYAH PERKANTORAN JAKARTA

**PENGUMUMAN**

1. Kewajiban Publikasi
2. Proses Penerbitan
3. Verifikasi LOA

**ARTICLE TEMPLATE**

Article Template

**TUTORIAL**

Video Template

Desktop 8:56 AM 9/22/2023

Browser tabs: (1) WhatsApp, (1) Romantic Piano Love Song, MEMUTAR, Vol. 2 No. 2 (2022): Oktober | Ju..., PDF to WORD | Convert PDF to ...

Address bar: <https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/jet/vissue/view/1007> 70%

Navigation: Most Visited, (2) WhatsApp, Getting Started, Menginstal Dua Micro..., BKD LLDIKTI III, Wing Chun Master vs ...

Article 1:

PENGARUH CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY, KOMPENSASI MANAJEMEN, INTENSITAS MODAL, FINANCIAL DISTRESS TERHADAP TAX AVOIDANCE  
 Yoana Aulia Putri, Harti Budi Yanti  
 487-500  
[PDF](#)  
 Abstract views: 386 | PDF Download: 353

Article 2:

PENGARUH DIGITAL ENVIRONMENT, DYNAMIC MANAGERIAL CAPABILITIES, TRANSFORMATIONAL LEADERSHIP DAN ORGANIZATIONAL CULTURE TERHADAP ORGANIZATIONAL PERFORMANCE  
 Irbah Ayu Raihani, Dita Oki Berlyanti  
 501-514  
[PDF](#)  
 Abstract views: 153 | PDF Download: 144

Article 3:

PENGARUH CASH HOLDING, BONUS PLAN, DAN PROFITABILITAS TERHADAP INCOME SMOOTHING DENGAN KUALITAS AUDIT SEBAGAI VARIABEL MODERASI  
 Indonesia  
 Oktavinawati Oktavinawati, Vinola Herawaty  
 515-528  
[PDF](#)  
 Abstract views: 310 | PDF Download: 289

Article 4:

MENINGKATKAN CONSUMER SATISFACTION MELALUI UTILITARIAN VALUE, TECHNICALITY, DAN PERCEIVED RISK TERHADAP PENGGUNAAN MOBILE PAYMENT  
 Yaneva Anindita Dwi Cahyaningrum, Prita Pramesti, Fatih Rahayu  
 529-540  
[PDF](#)  
 Abstract views: 179 | PDF Download: 148  
<https://doi.org/10.25105/jet.v2i2.14316>

Article 5:

PENGARUH GOOD CORPORATE GOVERNANCE, FINANCIAL DISTRESS DAN UKURAN PERUSAHAAN TERHADAP INTEGRITAS LAPORAN KEUANGAN  
 bahasa Indonesia  
 Melidi Anggita, Hotman Tohir Pohan  
 541-551


Taskbar: Desktop, ENG, 8:58 AM, 9/22/2023

Browser tabs: (1) WhatsApp, (1) Romantic Piano Love Song, MEMUTAR, PENGARUH CASH HOLDING, B..., PDF to WORD | Convert PDF to ...

Address bar: <https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/jet/article/view/14441> 70%

Navigation: Most Visited, (2) WhatsApp, Getting Started, Menginstal Dua Micro..., BKD LLDIKTI III, Wing Chun Master vs ...

Header:

 **JURNAL EKONOMI TRISAKTI** E-JOURNAL UNIVERSITAS TRISAKTI

REGISTER LOGIN

Navigation: HOME, ABOUT, CURRENT, ARCHIVES, REGULER, FASTRACK, ANNOUNCEMENTS

Breadcrumbs: Home Archives Vol. 2 No. 2 (2022): Oktober Articles

Article Title: PENGARUH CASH HOLDING, BONUS PLAN, DAN PROFITABILITAS TERHADAP INCOME SMOOTHING DENGAN KUALITAS AUDIT SEBAGAI VARIABEL MODERASI  
 Indonesia

Author: Oktavinawati Oktavinawati  
 a:1,{s:3,"en\_US";s:19;"Trisakti University";j}  
 Vinola Herawaty  
 Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Trisakti, Indonesia

Abstract:

This study aims to examine the effect of cash holding, bonus plan, and profitability on income smoothing with audit quality as a moderating variable. This study uses a sample of manufacturing companies in the basic industry and chemical sectors listed on Indonesia Stock Exchange from 2018 – 2021. The number of manufacturing companies in the basic industry and chemical sectors that were sampled in this study were 28 companies with 4 (four) years of observation. The technique used in data collection is purposive

Right Sidebar:

PENGUMUMAN

1. Kewajiban Publikasi
2. Proses Penerbitan
3. Verifikasi LDA

ARTICLE TEMPLATE

[Article Template](#)

TUTORIAL

Video Template

Taskbar: Desktop, ENG, 8:58 AM, 9/22/2023

Browser tabs: (1) WhatsApp, (1) Romantic Piano Love Song MEMUTAR, PENGARUH CASH HOLDING, PDF to WORD | Convert PDF to ...


Address bar: <https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/jet/article/view/14441>

Navigation: HOME, ABOUT, CURRENT, ARCHIVES, REGULER, FASTTRACK, ANNOUNCEMENTS

Breadcrumbs: Home / Archives / Vol. 2 No. 2 (2022): Oktober / Articles

## PENGARUH CASH HOLDING, BONUS PLAN, DAN PROFITABILITAS TERHADAP INCOME SMOOTHING DENGAN KUALITAS AUDIT SEBAGAI VARIABEL MODERASI

Indonesia



**Oktavinawati Oktavinawati**  
a:1 [s:S:"en\_US";s:19:"Trisakti University"];  
**Vinola Herawaty**  
Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Trisakti, Indonesia

**Abstract**  
*This study aims to examine the effect of cash holding, bonus plan, and profitability on income smoothing with audit quality as a moderating variable. This study uses a sample of manufacturing companies in the basic industry and chemical sectors listed on Indonesia Stock Exchange from 2018 – 2021. The number of manufacturing companies in the basic industry and chemical sectors that were sampled in this study were 28 companies with 4 (four) years of observation. The technique used in data collection is purposive sampling method. The method used in analyzing this research is logistic regression analysis. The results of this study indicate that cash holding has a positive effect on income smoothing. The bonus plan has no positive effect on income smoothing. Profitability does not have a positive effect on income smoothing. Audit quality is able to weaken the effect of cash holding on income smoothing. Audit quality is not able to weaken the effect of the bonus plan on income smoothing. Audit quality is not able to weaken the effect of profitability on income smoothing.*

**Keywords:**  
Income Smoothing  
Cash Holding  
Bonus Plan  
Profitability  
Audit Quality

**Dimensions**

**PENGUMUMAN**

1. Kewajiban Publikasi
2. Proses Penerbitan
3. Verifikasi LOA

**ARTICLE TEMPLATE**

Article Template

**TUTORIAL**

Video Template

Manual Book Register

Published: Sep 2, 2022

PDF

Taskbar: Desktop, 8:59 AM, 9/22/2023

## **Pengaruh Cash Holding, Bonus Plan, Dan Profitabilitas Terhadap Income Smoothing Dengan Kualitas Audit Sebagai Variabel Moderasi**

Oktavinawati<sup>1</sup>

Vinola Herawaty<sup>2\*</sup>

<sup>1,2</sup>Program Studi Akuntansi, Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Trisakti

\*Penulis Korespondensi: [Vinola.herawaty@trisakti.ac.id](mailto:Vinola.herawaty@trisakti.ac.id)

### **Abstract**

*The purposes of this investigation is to examines the results of cash holding, bonuses plan, and profitability accordingly to income smoothing with audit quality as a moderating variable. This research use a samples of manufacturing company in the basics industry and chemical sectors listing on Indonesia Stock Exchanges within 2018 – 2021. The amount of manufacturing companies in the basic industry and chemical sectors that were sampled in this study were 28 companies with 4 (four) years of findings. Purposive sampling method is the technique used in data collection. Logistic regression analysis is method used to analyzing this study. The results of this research indicates that cash holding has a positive effects on income smoothing. The bonus plan has no positive effects on income smoothing. Profitability does not have a positive effects on income smoothing. The weaken of Audit quality is up to the effects of cash holding on income smoothing. Audit quality is not up to weaken the effects of the bonuses plan on income smoothing. Audit quality is not up to weaken the effects of profitability on income smoothing.*

**Keywords:** *Income Smoothing; Cash Holding; Bonus Plan; Profitability; Audit Quality*

### **Abstrak**

Penelitian ini bertujuan untuk menguji pengaruh *cash holding*, *bonus plan*, dan profitabilitas terhadap *income smoothing* dengan kualitas audit sebagai variabel moderasi. Penelitian ini menggunakan sampel perusahaan manufaktur sektor industri dasar dan kimia yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama 2018-2021. Jumlah perusahaan manufaktur sektor industri dasar dan kimia yang dijadikan sampel penelitian ini adalah 28 perusahaan dengan pengamatan selama 4 (empat) tahun. Teknik yang digunakan dalam pengumpulan data adalah metode *purposive sampling*. Metode yang digunakan dalam menganalisis penelitian ini adalah analisis regresi logistik. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa *cash holding* berpengaruh positif terhadap *income smoothing*. *Bonus plan* tidak berpengaruh positif terhadap *income smoothing*. Profitabilitas tidak berpengaruh positif terhadap *income smoothing*. Kualitas audit mampu memperlemah pengaruh *cash holding* terhadap *income smoothing*. Kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh *bonus plan* terhadap *income smoothing*. Kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh profitabilitas terhadap *income smoothing*.

**Kata Kunci:** *Income Smoothing, Cash Holding, Bonus Plan, Profitabilitas, Kualitas Audit*

## PENDAHULUAN

Salah satu sarana dalam memberikan informasi kepada pihak internal maupun eksternal tentang situasi perusahaan dari aktivitas operasi perusahaan yang dikabarkan secara rapih dan terus menerus merupakan sebutan untuk laporan keuangan (Chanifah, 2020). Informasi yang terkandung di dalam laporan keuangan akan menjadi dasar untuk melakukan pengevaluasian manajemen perusahaan serta digunakan untuk bahan pemikiran untuk penetapan putusan bagi investor. Oleh karena itu, manajemen selalu mencari cara agar mendapatkan tingkat laba yang baik. Cara yang dilakukan manajemen perusahaan yaitu dengan memaksimalkan usaha atau kinerja perusahaan agar memperoleh hasil sesuai dengan keinginan. Apabila dengan menggunakan cara tersebut manajemen belum mencapai tingkat laba yang baik, manajemen dapat mengambil tindakan berupa manajemen laba yang diberlakukan pada akuntansi dalam melaporkan laba rugi perusahaan agar kinerja perusahaan terlihat baik.

Beberapa contoh kasus yang ada di Indonesia terkait perlakuan perataan laba yang di lansir dari Kompas.com (2020). (Diakses pada April 27, 2022). PT Hanson Internationals Tbk. dinyatakan terbukti melakukan tindakan pemalsuan dalam penyajian laporan keuangan tahunan (LKT) pada tahun 2016 terkait dalam pemeriksaan yang dilakukan OJK dengan cara menjual kavling yang tersedia siap bangun senilai Rp 732 miliar dengan cara pengakuan pendapatan tanpa adanya dokumen pendukung atas transaksi jual beli tersebut yang membuat pendapatan pada laporan keuangan tahunan 2016 tersebut meningkat menjadi overstated dengan nominal materialitas Rp 613 miliar. Kasus lainnya terkait perataan laba juga terjadi pada perusahaan PT Timah Tbk. Pada tahun 2018, munculnya kecurigaan pada saat manajemen PT Timah Tbk. berupaya melakukan perbaikan yang cukup signifikan dimana net income sebelum diperbaiki per 31 Desember 2018 berjumlah Rp 531,35 miliar, hingga menjadi Rp 132,29 miliar. Perbaikan itu menghasilkan net income PT Timah Tbk. pada tahun 2018 menurun drastis sebanyak 73,67 persen disandingkan dengan pendapatan pada tahun 2017.

Setelah ditelusuri *cash holding*, *bonus plan*, dan profitabilitas merupakan 3 poin yang cukup merajai pihak manajemen perusahaan dalam upaya praktik *income smoothing*. Pertama yakni *Cash holding*, dalam hal ini merupakan kas yang dipegang perusahaan dan akan dipergunakan untuk menjalani aktivitas perusahaan (Nirmanggi & Muslih, 2020). Penelitian sebelumnya oleh Inayah & Izzaty (2021), Anwar & Gunawan (2020), dan Nirmanggi & Muslih (2020), merumuskan akan *cash holding* ini terdapat pengaruh signifikan yang positif akan perataan laba. Penelitian lain oleh Chanifah (2020) dan Putri & Budiasih (2018) merumuskan hasil yang lain yakni *cash holding* tidak terdapat pengaruh akan perataan laba. Kedua, *Bonus plan* merupakan suatu penghargaan berupa tambahan upah yang akan diberikan kepada para manajer apabila keuntungan perusahaan sesuai akan target yang telah direncanakan (Dewi & Suryanawa, 2019). Suatu analisa terdahulu berpendapat bahwa *bonus plan* memiliki hasil positif akan perataan laba (Angreini & Nurhayati, 2022; Dewi & Suryanawa 2019). Sedangkan penelitian lain memberikan hasil yang bertolak belakang yakni bahwa *bonuses plan* tidak terdapat berpengaruh akan perataan laba ((Rosady & Abidin, 2019; Anwar & Gunawan, 2020). Ketiga, profitabilitas yakni tendensi perusahaan dalam mencetak keuntungan dari kegiatan operasional yang dijalankan dalam periode tertentu (Setyani & Wibowo, 2019). Penelitian sebelumnya Ditiya & Sunarto (2019), Putri & Budiasih (2018), serta Anwar & Gunawan (2020) merumuskan bahwa profitabilitas berpengaruh signifikan positif terhadap perataan laba. Penelitian oleh Devira et al., (2021), Wulan & Nabhan (2021), namun hasil penelitian lain yang bertolak belakang Florentina & Hastuti, (2022) merumuskan bahwa profitabilitas tidak terdapat berpengaruh signifikan akan perataan laba.

Dengan adanya kasus yang terjadi di Indonesia dan beberapa pengamatan yang telah dilakukan sebelumnya meninggalkan hasil berbeda-beda, maka mendorong penulis untuk menguji dan membuktikan kembali variabel *cash holding*, *bonus plan*, dan profitabilitas apakah berpengaruh atau tidak akan *income smoothing*. Perbedaan penelitian ini dengan penelitian sebelumnya yaitu terdapat variabel kualitas audit sebagai variabel moderasi. Di penelitian ini moderasi kualitas audit menggunakan teori yang lebih komprehensif yaitu menggunakan *Audit Quality Metric Score*

dimana melihat kualitas audit didasari dengan ukuran KAP, spesialisasi industri KAP, *audit tenure*, *client importance*, dan opini keberlangsungan usaha.

## **LANDASAN TEORI**

### **Teori Agensi**

Teori yang menjelaskan tentang bagaimana hubungan yang bertolak belakang, dimana pemegang saham selaku principal dan manajemen selaku agen, Pemegang Saham sebagaimana sifatnya yang memiliki modal dan memandatkan kontrak kepada para agen atau manajemen perusahaan agar menjalankan pekerjaan demi tujuan dan kepentingan prinsipal yakni pemegang saham (Supriyono, 2018). Jensen & Meckling (1976) mengklasifikasikan biaya agensi/keagenan menjadi 3 bagian, yaitu:

1. Biaya monitoring (*monitoring cost*).
2. Kerugian residual (*residual loss*).
3. Biaya bonding (*bonding cost*).

Nirmanggi dan Muslih (2020) menyimpulkan jika terjadi perbedaan kepentingan antara prinsipal dan agen akan adanya konflik yang terjadi pada agensi karena agen diasumsikan dapat memutuskan keputusan yang memberatkan sebelah pihak. Oleh sebab itu, teori keagenan dapat diasumsikan sebagai penyebab timbulnya kecenderungan bagi manajer dalam memanipulasi laporan keuangan dengan cara melakukan *income smoothing* untuk mendapatkan keuntungan pribadi. Dengan penjelasan di atas dapat disimpulkan bahwa teori ini menjelaskan hubungan antara variabel *cash holding* dan profitabilitas terhadap *income smoothing*.

### **Teori Akuntansi Positif**

Teori akuntansi positif dicetuskan dari konsep atau ide ilmiah yang beredar dan diterima secara massif. Didasari dari teori ini maka dicetuskanlah isu penelitian untuk meninjau fenomena yang nyata namun tidak *exist* dalam konsep, Terdapat macam motif yang memberikan gairah kepada manajemen dalam upayanya melakukan permainan laba. Teori akuntansi positif inilah yang dapat menjelaskan praktik manajemen laba yang terjadi di berbagai perusahaan. Watts & Zimmerman (1986) merumuskan, teori akuntansi positif ini bercabang menjadi 3 rumusan yang menjadi sumbu acuan dalam menggambarkan prediksi gejala atau peristiwa manajemen laba dalam akuntansi, yaitu:

- a. Hipotesis Rencana Bonus (*Bonus Plan Hypothesis*)
- b. Hipotesis perjanjian hutang (*Debt Covenant Hypothesis*)
- c. Hipotesis Biaya Politik (*Political Cost Hypothesis*)

### **Income Smoothing**

Menurut Setyani & Wibowo (2019), praktik perataan laba (*income smoothing*) merupakan cara manajemen dalam mengurangi fluktuasi laba dengan menaikkan atau menurunkan laba agar kinerja perusahaan terlihat tetap stabil. Tindakan perataan laba dilakukan oleh manajemen untuk mencapai maksud-maksud tertentu. Scott (2015) mengungkapkan bahwa manajemen yang menerapkan pola perataan laba (*income smoothing*) cenderung tidak menyukai risiko dan berupaya mengurangi fluktuasi tingkat laba. Pola ini dilakukan untuk menyeimbangkan laba dengan memodifikasi data laba perusahaan sehingga kompensasi atau insentif yang diterima manajemen konstan.

Terdapat dua jenis perataan laba (Scott, 2015):

1. *Intentional* atau *Designed Smoothing*
2. *Natural Smoothing*

### **Cash Holding**

Menurut Tamara & Tjundjung, (2019), *Cash holding* merupakan sejumlah uang perusahaan

## **Jurnal Ekonomi Trisakti**

yang terdiri dari kas dan setara kas yang digunakan oleh manajer untuk memenuhi kegiatan operasional perusahaan dan kegiatan lainnya. Kas adalah aset yang bersifat *liquid* yang siap dikonversikan menjadi jenis aset lainnya dan sangat mudah disembunyikan dan dipindahtangankan. Menurut Nirmanggi & Muslih, (2020), dengan adanya keterbukaan informasi kas yang dimiliki perusahaan memberikan investor tanda bahwa kinerja pihak manajemen yang baik yakni kemampuannya dalam menjaga kenaikan kas yang ada di perusahaan agar tetap stabil.

Menurut Ross (2012), motif *cash holding* ada tiga, yaitu:

1. Motif Transaksi
2. Motif Berjaga-jaga
3. Motif Spekulasi

### ***Bonus Plan***

Menurut Dewi & Suryanawa (2019) *bonus plan* merupakan suatu bentuk insentif dari perusahaan untuk manajer sebagai penghargaan atas pencapaian kinerjanya. Penghargaan yang diberikan membuat manajer akan terus berupaya untuk meningkatkan kinerjanya agar menghasilkan laba sesuai dengan target yang telah ditetapkan sebelumnya.

### **Profitabilitas**

Profitabilitas menurut Prakarsa & Setiawan (2019) yakni suatu rasio yang kerap digunakan untuk memberikan tanda akan kemampuan perusahaan memperoleh keuntungan dari aktivitas penjualan pada periode tertentu, rasio ini juga dapat menjadi alat ukur tingkat keefektifitasan manajemen dalam menjalankan operasional perusahaan. Perataan laba ini merupakan upaya untuk menetralkan perusahaan dari ketidak pastian dimana kestabilan keuntungan didapati dengan cara mengurangi atau menaikkan keuntungan namun diiringi dengan tren laba agar terlihat stabil.

### **Ukuran Perusahaan**

Menurut Ayunika & Yadnyana (2018) merupakan cakupan yang dapat mengklasifikasikan nilai kapasitas perusahaan dengan menggunakan pendekatan logaritma seperti nilai pasar saham, total aktiva, rata-rata tingkat penjualan dan jumlah pendapatan.

### **Kualitas Audit**

Menurut DeAngelo (1981) probabilitas gabungan bahwa auditor dapat menemukan atau mendeteksi salah saji dalam laporan keuangan dan melaporkan salah saji tersebut dengan berpegang teguh pada standar audit dan kode etik akuntan publik merupakan suatu kualitas audit.

Dalam IAPI (2018) terdapat indikator kualitas audit yaitu mencakup:

1. Etika dan Independensi Auditor
2. Pengendalian mutu perikatan
3. Kompetensi auditor
4. Kebijakan imbalan jasa
5. Hasil revidu mutu atau inspeksi pihak eksternal dan internal
6. Rentang kendali perikatan
7. Penggunaan waktu Personil Kunci Perikatan
8. Organisasi dan tata kelola KAP

### **Perumusan Hipotesis**

#### ***Pengaruh Cash Holding terhadap Income Smoothing***

Kemampuan dalam memenuhi kewajiban perusahaan dengan kondisi kas perusahaan yang cukup mengindikasikan bahwa perusahaan memiliki tingkat risiko yang rendah. Maka hal ini menunjukkan *cash holding* memiliki relasi yang searah dengan *income smoothing* karena menggambarkan semakin tinggi kas perusahaan maka semakin tinggi juga *income smoothing*. Dari uraian di atas sejalan dengan penelitian Angreini dan Nurhayati (2022) dimana pada penelitian tersebut *cash holding* berpengaruh positif akan *income smoothing*. Hasil penelitian yang sama juga

dilakukan oleh Natalie & Astika (2016) dimana *cash holding* memiliki pengaruh positif akan *income smoothing*. Maka dari penjelasan di atas kami rumuskan hipotesis sebagai berikut:

**H<sub>1</sub>: *Cash holding* berpengaruh positif terhadap *income smoothing***

### **Pengaruh *Bonus Plan* terhadap *Income Smoothing***

Berdasarkan teori akuntansi positif pada hipotesis rencana insentif, kebijakan pembagian insentif yang dilakukan pada perusahaan yang didasari oleh laba akuntansi akan bertendensi memilih praktik akuntansi yang dapat menggeser keuntungan dari periode yang harusnya dimiliki dimasa depan namun dilampaui pada periode saat ini. Hal ini terjadi dikarenakan para manajer yang berinisiasi untuk mendapatkan bonus saat ini maka mereka berupaya semaksimal mungkin dengan jalan di atas untuk mencapai target keuntungan yang diinginkan. Sama dengan apa yang dijabarkan di atas sebuah penelitian yang dilakukan oleh Dewi dan Suryanawa (2019) yang menyatakan bahwa bonus plan berpengaruh positif terhadap *income smoothing*.

**H<sub>2</sub>: *Bonus plan* berpengaruh positif terhadap *income smoothing***

### **Pengaruh Profitabilitas terhadap *Income Smoothing***

Menurut Wulan & Nabhan (2021) umumnya nilai profitabilitas yang tinggi dapat memberikan kepercayaan lebih bagi investor untuk melakukan penanaman modal pada entitas, dikarenakan entitas yang punya laba besar akan berkontribusi memberikan laba yang besar pula bagi investor. Dengan penjelasan di atas, maka dapat dikatakan bahwa profitabilitas perusahaan yang tinggi bertendensi terjadi adanya praktik *income smoothing* dikarenakan para manajemen kerap mengetahui kemampuan perusahaannya dalam mendapatkan keuntungan di masa datang sehingga sangatlah mudah dalam menunda atau mempercepat laba. Teori ini sesuai dengan penelitian Wulan & Nabhan (2021) bahwa profitabilitas berpengaruh positif terhadap *income smoothing*.

**H<sub>3</sub>: Profitabilitas berpengaruh positif terhadap *income smoothing***

### **Kualitas Audit Memoderasi Pengaruh *Cash Holding* terhadap *Income Smoothing***

Dengan kualitas audit yang baik dapat memberikan harapan untuk menurunkan gairah manajemen dalam melakukan praktik *income smoothing* dengan melaksanakan prosedur audit atas kas. Prosedur pelaksanaan audit atas kas dan setara kas berinisiasi untuk memastikan kewajaran atas saldo kas pada neraca. Penelitian terdahulu oleh Anwar & Gunawan (2020) menyatakan bahwa *cash holding* memiliki pengaruh positif signifikan terhadap perataan keuntungan. Penelitian terdahulu lainnya oleh Junaedi, MM. & Farina, (2017) yang menyatakan bahwa kualitas audit tidak berpengaruh terhadap perataan keuntungan yang mengartikan tingginya kualitas audit maka membuat rendah praktik *income smoothing* yang dilakukan.

Maka itu hipotesis yang dirumuskan adalah sebagai berikut:

**H<sub>4</sub>: Kualitas audit memperlemah pengaruh *cash holding* terhadap *income smoothing***

### **Kualitas Audit Memoderasi Pengaruh *Bonus Plan* terhadap *Income Smoothing***

Salah satu cara untuk meminimalisir tindakan *income smoothing* yakni dengan cara laporan keuangan yang dicatat sesuai dengan standard akuntansi yang berlaku serta dilakukannya pemeriksaan audit. Rumusan ini sesuai dengan penelitian dari Edi & Jesicca (2020) yang menyatakan bahwa kualitas audit berpengaruh negatif terhadap perataan laba artinya adalah semakin tinggi kualitas audit perusahaan maka semakin berkualitas laporannya, sehingga semakin rendah kemungkinan manajemen dalam melakukan praktik perataan laba. Sedangkan penelitian yang dilakukan Dewi & Suryanawa (2019) berpendapat bahwa bonus plan berpengaruh positif terhadap praktik perataan laba.

Dari uraian di atas dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

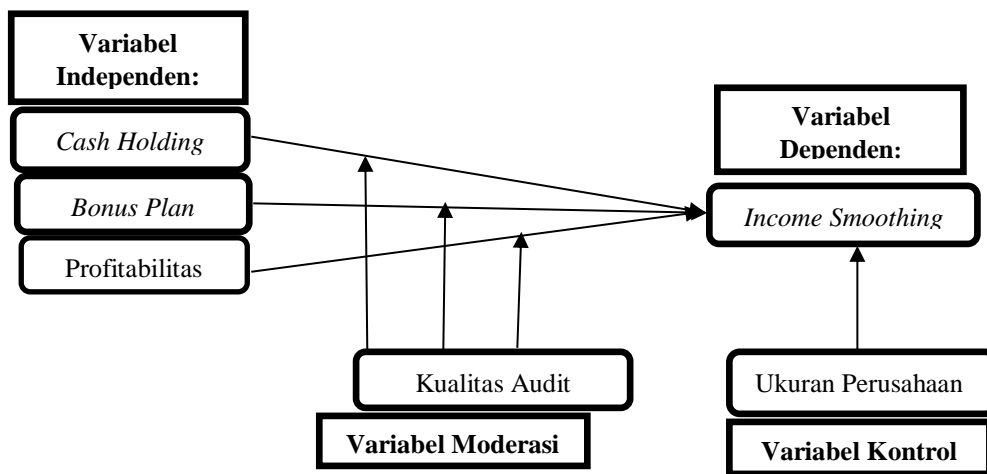
**H<sub>5</sub>: Kualitas audit memperlemah pengaruh *bonus plan* terhadap *income smoothing***

**Kualitas Audit Memoderasi Pengaruh Profitabilitas terhadap *Income Smoothing***

Hasty & Herawaty (2017) menyatakan bahwa auditor yang berkualitas berpotensi memberikan pengawasan yang kuat kepada manajemen terutama dalam hal manajemen laba dan pendistribusian laba yang diharapkan. Kualitas audit yang tinggi juga dapat mendeteksi adanya tindakan *income smoothing* yang dilakukan manajemen, sehingga manajer akan cenderung melakukan batasan atas besarnya *income smoothing* yang ingin dilakukan. Dengan begitu, semakin baik kualitas auditor mampu menurunkan praktik *income smoothing* yang dilakukan perusahaan. Hal ini selaras dengan Tussiana & Lastanti (2018) menyatakan bahwa kualitas audit meperlemah hubungan antara profitabilitas terhadap manajemen laba. Berdasarkan penelitian-penelitian tersebut maka hipotesis yang dirumuskan sebagai berikut:

**H<sub>6</sub>: Kualitas audit memperlemah pengaruh profitabilitas terhadap *income smoothing***

Berikut ini adalah kerangka penelitian pada penelitian ini:



**Gambar 1.**  
**Kerangka Konseptual**

**METODE PENELITIAN**

Dalam penelitian ini peneliti menggunakan data sekunder yang didapatkan dari Bursa Efek Indonesia (BEI) atau dari web perusahaan. Populasi pada penelitian ini ialah perusahaan bidang manufaktur sektor industri dasar dan kimia tahun 2018 - 2021. Pada penelitian ini semua data diolah dan diuji menggunakan SPSS versi 25. Adapun *purposive sampling* merupakan metode ketentuan sampel yang dipergunakan dalam pembelajaran ini. Analisis data yang digunakan adalah analisis regresi logistik.

**Tabel 1.**  
**Variabel dan Pengukuran**

Variabel	Rumus Indikator	Skala
<b>Variabel Independen:</b>		
<i>Cash holding</i> (Tamara dan Tjundjung, 2019)	$Cash\ Holding = \frac{Kas + Setara\ Kas}{Total\ Aset}$	Rasio
<i>Bonus plan</i> (Nirmanggi dan Muslih, 2020)	variabel dummy yang dimana nilai 1 diberikan kepada perusahaan yang memberikan bonus dan sebaliknya apabila perusahaan tidak memberikan bonus maka diberikan nilai 0	Nominal
Profitabilitas (Florentina dan Hastuti, 2022)	$ROA = \frac{Laba\ Bersih\ Setelah\ Pajak}{Total\ Aset} \times 100\%$	Rasio
<b>Variabel Moderasi:</b>		

Variabel	Rumus Indikator	Skala
Kualitas Audit (Andalawetyas dan Aryati, 2020)	<i>Audit Quality Metric Score (AQMS)</i>	Nominal
<b>Variabel Dependen:</b> <i>Income smoothing</i> Indeks Eckel (1981)	Indeks Eckel dengan keterangan: Jika melakukan income smoothing diberi nilai satu (1). Jika tidak melakukan income smoothing diberi nilai (0)	Nominal
<b>Variabel Kontrol:</b> Ukuran perusahaan (Dewi dan Suryanawa, 2019)	Ukuran perusahaan = Ln Total Aset	Rasio

Berikut daftar kriteria perusahaan yang digunakan dalam pemilihan sampel penelitian yang disajikan dalam Tabel 2. berikut.

**Tabel 2.**  
**Pengambilan Sampel Penelitian**

No.	Keterangan	Jumlah
1	Perusahaan manufaktur sektor industri dasar dan kimia yang terdaftar di BEI tahun 2018-2021.	83
2	Perusahaan yang tidak menerbitkan laporan keuangan dengan mata uang rupiah di BEI tahun 2018-2021.	(16)
3	Perusahaan yang mengalami <i>Initial Public Offering (IPO)</i> , delisting, relisting periode 2018-2021.	(15)
4	Perusahaan yang tidak menggunakan tahun buku akhir 31 Desember.	(0)
5	Perusahaan yang tidak menerbitkan laporan keuangan secara berturut-turut periode 2018-2021.	(2)
6	Perusahaan manufaktur sektor industri dasar dan kimia yang mengalami kerugian selama periode 2018-2021	(19)
7	Data outliers	(3)
8	Total Sampel Penelitian	28
<b>Total data penelitian (x4 tahun)</b>		<b>112</b>

Sumber: www.idx.co.id, diolah 2022

Analisis metode data yang digunakan meliputi uji statistik deskriptif, dan uji regresi logistik yang terdiri uji kelayakan model, uji keseluruhan model, dan uji hipotesis. Model persamaan regresi pada penelitian ini adalah sebagai berikut:

$$L_n \frac{IS}{1-IS} = \alpha + \beta 1 CH + \beta 2 BP + \beta 3 PROF + \beta 4 UP + \beta 5 CH * KA + \beta 6 BP * KA + \beta 7 PROF * KA + +e$$

## HASIL DAN PEMBAHASAN

### Statistik Deskriptif

Pengujian statistik deskriptif dilakukan dalam penelitian ini untuk mengetahui gambaran dan memberikan penjelasan data penelitian dari nilai mean (rata-rata), variasi maksimum, minimum, dan standar deviasi.

**Tabel 3.**  
**Descriptive Statistics**

	<b>N</b>	<b>Minimum</b>	<b>Maximum</b>	<b>Mean</b>	<b>Std. Deviation</b>
CH	112	0,0003	0,7597	0,129695	0,1578444
BP	112	0	1	0,82	0,385
PROF	112	0,0004	0,3636	0,061915	0,0623160
UP	112	26,1048	31,9878	28,46424	1,3661457
KA	112	0	5	1,08	1,357
IS	112	0	1	0,82	0,385

Sumber: Data Diolah SPSS 25, 2022

**Uji Kelayakan Model (Goodness Fit Model)**  
**Uji Hosmer and Lemeshow's**

Tujuan dari pengujian kelayakan model regresi adalah untuk mengetahui perbedaan antara data dengan model yang digunakan. Pengujian kelayakan model digunakan untuk memastikan model yang digunakan cocok dengan data observasi.

**Tabel 4.**  
**Hosmer and Lemeshow's Test**

<b>Step</b>	<b>Chi-Square</b>	<b>Df</b>	<b>Sig.</b>
1	1,586	8	0,991

Source: Data Sekunder Diolah, 2022

Berdasarkan Tabel 5. dapat dilihat dari acuan model yang diujikan Hosmer and Lemeshow's Goodness of fit test memiliki nilai akspetasi sebanyak 0,991 lebih besar dari 0,05, maka hipotesis nol diterima yang berarti model yang dihipotesiskan fit dengan data.

**Tabel Klasifikasi**

Tabel klasifikasi bertujuan untuk menilai ketepatan prediksi model regresi. Hasil matriks klasifikasi dapat dilihat pada tabel berikut:

**Tabel 5.**  
**Tabel Klasifikasi**

		Predicted			
		Income Smoothing			
Observe		Perusahaan yang tidak melakukan praktik income smoothing	Perusahaan yang melakukan praktik income smoothing	Percentages Correct	
Step 1	Perusahaan yang melakukan praktik income smoothing	16	4	80,0	
	Perusahaan yang tidak melakukan praktik income smoothing	4	88	95,7	
Overall Percentage				92,9	

Dari hasil tabel klasifikasi pada Tabel 6. menunjukkan bahwa presentase sampel perusahaan yang tidak melakukan praktik income smoothing sebanyak 16 dari 20 perusahaan atau 80%, yang berarti model mampu memprediksi secara benar sampel perusahaan yang tidak melakukan income smoothing sebanyak 80%. Sedangkan untuk presentase sampel yang melakukan praktik income smoothing sebanyak 88 dari 92 perusahaan atau 95,7%, yang berarti model mampu memprediksi

secara benar untuk sampel perusahaan yang melakukan praktik income smoothing sebanyak 95,7%. Maka dari itu hasil predict model regresi secara keseluruhan (overall percentage) sebanyak 92,9%.

**Uji Keseluruhan Model (Overall Model Fit)**

**Uji -2 Log Likelihood**

Pengujian -2 Log Likelihood dilakukan dengan cara membandingkan nilai jika terjadi penurunan angka dari hasil -2LogL awal dan akhir, maka dapat disimpulkan bahwa variabel independen dan moderasi yang ditambahkan dalam model secara signifikan memperbaiki model fit sehingga menunjukkan model regresi semakin baik. Hasil dari pengujian model fit dapat dilihat pada tabel berikut.

**Tabel 6.**  
**Hasil Uji Fit 1**

Iteration	-2 Log Likelihood	Coefficients
		Constant
1	106,104	1,286
Step 0	2	105,110
	3	105,105
	4	105,105

Sumber: Data Sekunder Diolah, 2022

**Tabel 7.**  
**Hasil Uji Fit 2**

Iteration	-2 Log Likelihood	Coefficients Constant	CH	BP	PROF	CH*KA	BP*KA	PROF*K A	UP	
1	85,636	14,506	0,135	-0,983	-5,794	-0,722	0,397	4,326	-0,443	
2	71,112	26,762	1,955	-1,942	-8,856	-1,693	0,715	9,019	-0,843	
3	60,075	39,197	7,486	-3,226	-12,509	-3,236	0,783	18,313	-1,245	
4	52,486	51,501	13,625	-4,655	-17,145	-6,220	0,652	37,137	-1,668	
5	45,669	68,375	18,626	-6,231	-22,579	-11,504	0,252	77,782	-2,169	
6	41,691	93,005	23,901	-8,243	-30,450	-16,198	-0,124	129,703	-2,957	
7	41,120	108,629	27,334	-9,906	-35,427	-18,783	-0,196	154,445	-3,443	
8	41,088	112,654	28,057	-11,048	36,464	-19,344	-0,205	159,354	-3,543	
9	41,081	113,764	28,082	-12,056	-36,501	-19,365	-0,205	159,529	-3,547	
Step 1	10	41,079	114,765	28,083	-13,057	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
	11	41,078	115,766	28,083	-14,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
	12	41,078	116,766	28,083	-15,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
	13	41,078	117,766	28,083	-16,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
	14	41,078	118,766	28,083	-17,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
	15	41,078	119,766	28,083	-18,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
	16	41,078	120,766	28,083	-19,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
	17	41,078	121,766	28,083	-20,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
	18	41,078	122,766	28,083	-21,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
	19	41,078	123,766	28,083	-22,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
	20	41,078	124,766	28,083	-23,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547

Sumber: Data Sekunder Diolah, 2022

Dari tabel di atas nilai -2LL tampak bahwa nilai blok pertama (Block Number = 0) adalah 105,105 dan -2LL pada blok kedua (Block Number = 1) adalah 41,078. Dengan hasil tersebut maka dapat dirumuskan bahwa model sudah fit dengan H0 diterima dan model regresi yang kedua lebih baik, karena terjadi pergeseran nilai dari blok pertama ke blok kedua sebanyak 64,027 (105,105 – 41,078).

**Uji Nagelkerke R Square**

**Tabel 8.**  
**Koefisien Determinasi (R2)**

<b>Model Summary</b>			
<b>Step</b>	<b>-2 Log Likelihood</b>	<b>Cox &amp; Snell R Square</b>	<b>Nagelkerke R Square</b>
1	41,078	0,435	0,715

Sumber: Data Sekunder Diolah, 2022

Pada Tabel 8. menunjukkan hasil Nagelkerke R Square sebanyak 0,715 atau 71,5%. Hal ini menunjukkan variabel *cash holding*, *bonus plan*, dan profitabilitas serta kualitas audit sebagai variabel moderasi dengan ukuran perusahaan sebagai variabel kontrol memiliki pengaruh 71,5% terhadap *income smoothing*, sedangkan sisanya yaitu 28,5% (100% dikurangi 71,5%) dipengaruhi oleh variabel lain diluar variabel penelitian.

**Uji Hipotesis**

**Omnibus Test of Model Coefficients**

Pada Uji ini, dilakukan penyandingan antara probabilitas (sig) dengan tingkat akspetasi ( $\alpha$ ). Dalam penelitian ini menggunakan tingkat  $\alpha = 0,05$  apabila nilai  $sig. < \alpha$  maka setidaknya ada satu variabel independen yang signifikan sedangkan jika nilai  $sig. > \alpha$  maka tidak ada satupun variabel independen yang signifikan (Ghozali, 2018). Hasil Omnibus Test of Model Coefficient dapat dilihat pada tabel berikut:

**Tabel 9.**  
**Hasil Omnibus Test of Model Coefficients**

<b>Omnibus Test of Model Coefficients</b>				
		<b>Chi-Square</b>	<b>df</b>	<b>Sig.</b>
Step 1	Step	64,028	7	0,000
	Block	64,028	7	0,000
	Model	64,028	7	0,000

Sumber: Data Sekunder Diolah, 2022

Berdasarkan Tabel 9. menunjukkan bahwa nilai akspetasi sebanyak 0,000 nilai tersebut kurang dari  $\alpha = 0,05$  yang berarti bahwa variabel *cash holding*, *bonus plan*, profitabilitas, CH\*KA, BP\*KA, PROF\*KA, dan ukuran perusahaan berpengaruh secara simultan terhadap *income smoothing*.

**Uji Parsial**

Pada uji ini, pengujian akspetasi koefisien regresi dari bentuk dilihat pada output *variable in equation*. Dengan syarat diterima atau ditolaknya hipotesa apabila nilai  $sig. < 0,05$  maka hipotesis alternatif diterima, sebaliknya apabila nilai  $sig. > 0,05$  maka hipotesis alternatif ditolak (Ghozali, 2018).

**Tabel 10.**  
**Hasil Uji Parsial**

<b>Variabel</b>	<b>Prediksi Arah</b>	<b>B</b>	<b>S.E.</b>	<b>Wald</b>	<b>df</b>	<b>Sig.</b>	<b>Exp(B)</b>	<b>Kesimpulan</b>
CH	+	28,083	11,569	5,893	1	0,015	1,571	H1 diterima
BP	+	-23,058	5706,897	0,000	1	0,997	0,000	H2 ditolak
PROF	+	-36,502	11,898	9,412	1	0,002	0,000	H3 ditolak
CHxKA	-	-19,365	7,743	6,255	1	0,012	0,000	H4 diterima
BPxKA	-	-0,205	0,687	0,089	1	0,765	0,815	H5 ditolak
PROFxKA	-	159,530	46,639	11,700	1	0,001	1,918	H6 ditolak

Variabel	Prediksi Arah	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	Kesimpulan
UP		-3,547	1,020	12,079	1	0,001	0,029	
Constant		124,766	5706,980	0,000	1	0,983	1,532	

Berdasarkan Tabel 10. diperoleh persamaan regresi logistik sebagai berikut:

$$IS = 124,766 + 28,083CH - 23,058BP - 36,502PROF - 3,547UP - 19,365CHxKA - 0,205BPxKA + 159,530PROFxKA$$

#### **Pengaruh *cash holding* terhadap *income smoothing***

Jika dilihat dari angka akseptasi variabel *cash holding* mendapatkan sebanyak 0,015 yang menandakan lebih rendah dari akseptasi yaitu 0,05 dan nilai Beta sebanyak 28,083. Hal ini berarti bahwa H1 diterima, dengan itu *cash holding* pengaruh positif akan *income smoothing*. Dari hasil penelitian, dapat digambarkan bahwa *Cash Holding* merupakan cara termudah bagi manajer untuk dikendalikan, dipindahtangankan, disembunyikan, serta digunakan untuk kegiatan yang tidak seharusnya dilakukan salah satunya yakni *income smoothing*. Hal ini sejalan dengan konsep agensi dimana adanya konflik kepentingan dimana manajemen ingin menguasai kas yang dimiliki perusahaan. Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Angreini dan Nurhayati (2022), Natalie dan Astika (2016) dan Anwar dan Gunawan (2020) yang menyatakan bahwa *cash holding* berpengaruh positif terhadap *income smoothing*.

#### **Pengaruh *bonus plan* terhadap *income smoothing***

Jika dilihat dari angka akseptasi variabel *bonus plan* memiliki nilai akseptasi sebanyak 0,997 lebih besar dari tingkat akseptasi yaitu 0,05 dengan nominal Beta sebanyak -23,058 maka H2 ditolak. Hipotesis ditolak karena hasil pengujian tidak signifikan dan hasil koefisien regresi memberikan arah yang berlawanan. Hal ini mengindikasikan bahwa bonus plan tidak berpengaruh positif terhadap *income smoothing* yang artinya bonus plan bukan menjadi faktor terjadinya *income smoothing*. Dari yang telah disebutkan sebelumnya, hal ini tidak sejalan dengan teori yang keagenan dimana manajer memiliki kepentingan untuk mendapatkan bonus yang bertujuan untuk melakukan *income smoothing*. Penelitian ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan Dewi dan Suryanawa (2019) dan Anwar dan Gunawan (2020) yang menyatakan bahwa bonus plan berpengaruh positif terhadap *income smoothing*.

#### **Pengaruh *profitabilitas* terhadap *income smoothing***

Jika dilihat dari angka akseptasi variabel *profitabilitas* memiliki nilai akseptasi sebanyak 0,002 lebih rendah dari tingkat akseptasi yaitu 0,05 dengan nilai Beta sebanyak -36,502 maka H3 ditolak menggambarkan *profitabilitas* tidak berpengaruh positif terhadap *income smoothing*, yang artinya meskipun nilainya signifikan yaitu kurang dari 0,05, tetapi hasil koefisien regresi memberikan arah yang berlawanan. Hal ini tentu tidak mendukung teori keagenan mengenai hubungan antara *profitabilitas* dengan praktik *income smoothing* dimana ketika *profitabilitas* yang tinggi, manajemen memiliki tendensi menetapkan perlakuan tindakan perataan laba dengan menstabilkan keuntungan yang dihasilkan. Hasil penelitian sesuai dengan penelitian Natalie dan Astika (2016), yang menyatakan bahwa *profitabilitas* berpengaruh negatif terhadap *income smoothing*.

#### **Kualitas audit memoderasi pengaruh *cash holding* terhadap *income smoothing***

Jika dilihat dari angka akseptasi variabel *cash holding* yang dimoderasi variabel kualitas audit memiliki nilai akseptasi sebanyak 0,012 lebih rendah dari tingkat akseptasi yaitu 0,05 dan nilai Beta sebanyak -19,365 maka H4 diterima yang berarti kualitas audit mampu memperlemah hubungan *cash holding* terhadap *income smoothing*. Kualitas audit yang baik mampu mendeteksi

apabila terjadi asimetri informasi yang menyebabkan jumlah cash holding juga menjadi semakin besar akibat adanya *agency cost of debt*, sehingga tidak dapat memotivasi manajemen dalam melakukan praktik *income smoothing*.

**Kualitas audit memoderasi pengaruh *bonus plan* terhadap *income smoothing***

Variabel *bonus plan* yang dimoderasi variabel kualitas audit memiliki nilai signikansi sebanyak 0,765 lebih besar dari tingkat akspetasi yaitu 0,05 dengan nilai Beta sebanyak -0,205 maka H5 ditolak yang berarti kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh bonus plan terhadap *income smoothing*. Hipotesis ditolak karena hasil pengujian yang tidak signifikan. Kualitas audit pada penelitian ini tidak dapat mendeteksi adanya pencatatan salah saji maupun pergeseran laba pada periode yang akan datang ke periode saat ini. Auditor independen cenderung mengikuti perusahaan dalam menjalankan prosedur akuntansi yang meningkatkan laba tahun berjalan agar dapat memaksimalkan utilitasnya sehingga memperoleh bonus yang diharapkan.

**Kualitas audit memoderasi pengaruh profitabilitas terhadap *income smoothing***

Jika dilihat dari angka akspetasi variabel profitabilitas yang dimoderasi variabel kualitas audit nilai akspetasi sebanyak 0,001 lebih rendah dari tingkat akspetasi yaitu 0,05 dan nilai Beta sebanyak 159,530 maka H6 ditolak yang berarti kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh bonus plan terhadap *income smoothing* yang artinya walaupun nilai akspetasi kurang dari 0,05 tetapi hasil koefisien regresi memberikan arah yang berlawanan. Dari sampel yang ada menggambarkan bahwa kualitas audit yang terjadi sebagian besar belum memenuhi kategori kualitas audit yang baik, sehingga terjadi minimnya pengawasan terhadap kegiatan perusahaan dalam memperoleh laba seperti penjualan, kas, ekuitas, dan lain sebagainya sehingga manajemen termotivasi dalam melakukan praktik *income smoothing*. Hal ini sejalan dengan penelitian Hasty dan Herawaty (2017) yang menyatakan bahwa kualitas audit tidak mampu memoderasi hubungan antara profitabilitas terhadap *income smoothing*.

**SIMPULAN**

Tendensi penelitian ini dilakukan untuk mengkaji terkait pengaruh *cash holding*, *bonus plan*, dan profitabilitas akan *income smoothing* dengan kualitas audit sebagai variabel moderasi serta ukuran perusahaan sebagai variabel kontrol. Sampel pada penelitian ini adalah perusahaan manufaktur sektor industri dasar dan kimia yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia pada periode 2018 – 2021, dan perusahaan yang digunakan sampel sebanyak 28 perusahaan dengan total sampel sebanyak 112 data data series sampel data penelitian, sehingga memperoleh beberapa kesimpulan yaitu *cash holding* berpengaruh positif terhadap *income smoothing*, maka H1 diterima; *Bonus plan* tidak berpengaruh positif terhadap *income smoothing*, maka H2 ditolak; Profitabilitas tidak berpengaruh positif terhadap *income smoothing*, maka H3 ditolak; Kualitas audit mampu memperlemah pengaruh *cash holding* terhadap *income smoothing*, maka H4 diterima; Kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh *bonus plan* terhadap *income smoothing*, maka H5 ditolak; Kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh profitabilitas terhadap *income smoothing*, maka H6 ditolak.

**DAFTAR PUSTAKA**

- Andalawestyas, M., & Ariyati, T. (2020). Karakteristik Perusahaan dan Perataan Laba dengan Kualitas Audit sebagai Variabel Moderasi. *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan Methodist*, 4(1), 60–86.
- Angreini, V., & Nurhayati, I. (2022). Pengaruh Leverage, Profitabilitas, Size, Nilai Saham, Cash Holding, dan Bonus Plan terhadap Perataan Laba. *Owner*, 6(1), 123–135. <https://doi.org/10.33395/owner.v6i1.539>

- Anwar, A., & Gunawan, G. (2020). Can Cash Holding, Bonus Plan, Company Size and Profitability Affect Income Smoothing Practices? *Point of View Research Accounting and Auditing*, 1(3), 49–56. <https://doi.org/10.47090/povraa.v1i3.35>
- Ayunika, N. P. N., & Yadnyana, I. K. (2018). Pengaruh Ukuran Perusahaan, Profitabilitas dan Financial Leverage Terhadap Praktik Perataan Laba Pada Perusahaan Manufaktur. *E-Jurnal Akuntansi*, 25, 2402. <https://doi.org/10.24843/eja.2018.v25.i03.p29>
- Chanifah, U. (2020). Cash holding, profitabilitas, reputasi auditor, dan mekanisme good corporate governance terhadap perataan laba. *Jurnal Ilmu Dan Riset Akuntansi*, 1–97.
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183–199. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(81\)90002-1](https://doi.org/10.1016/0165-4101(81)90002-1)
- Devira, A., Ratih, S., & Arfamaini, R. (2021). Pengaruh Profitabilitas, Leverage, dan Struktur Kepemilikan terhadap Tindakan Perataan Laba (Income Smoothing) Pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2017-2019. *E-Jurnal Kewirausahaan*, 4(April), 40–59.
- Dewi, M. A. A., & Suryanawa, I. K. (2019). Pengaruh Leverage, Bonus Plan, Ukuran Perusahaan, dan Profitabilitas pada Praktik Perataan Laba. *E-Jurnal Akuntansi*, 26, 58. <https://doi.org/10.24843/eja.2019.v26.i01.p03>
- Ditiya, Y. D., & Sunarto. (2019). Ukuran Perusahaan, Profitabilitas, Financial Leverage, Boox-Tax Differences Dan Kepemilikan Publik Terhadap Perataan Laba (Studi Empiris pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2014-2017). *Dinamika Akuntansi, Keuangan Dan Perbankan*, 8(1), 51–63.
- Edi, Y. S., & Jesicca, V. (2020). The Effect of firm characteristics and good corporate governance characteristics to earning management behaviors. *Journal of Accounting Finance and Auditing Studies (JAFAS)*, 6(2), 31–49. <https://doi.org/10.32602/jafas.2020.009>
- Florentina, M., & Hastuti, R. T. (2022). *Florentina dan Hastuti: Pengaruh Profitability Dan Institutional ... Pengaruh Profitability Dan Institutional Ownership Terhadap Income Smoothing Dengan Moderasi Firm Size*.
- Hasty, A. D., & Herawaty, V. (2017). Pengaruh Struktur Kepemilikan, Leverage, Profitabilitas Dan Kebijakan Dividen Terhadap Manajemen Laba Dengan Kualitas Audit Sebagai Variabel Moderasi. *Media Riset Akuntansi, Auditing & Informasi Universitas Trisakti*, 17(1), 1–16. <https://doi.org/10.25105/mraai.v17i1.2023>
- IAPI, I. I. of C. P. A. (Inrenational F. of A. (2018). *Kode Etik Profesi Akuntan Publik efektif per 1 Juli 2019.pdf*.
- Inayah, M., & Izzaty, K. N. (2021). The Influence Of Cash Holding, Profitability, And Institutional Ownership On Income Smoothing. *International Journal of Accounting, Taxation, and Business*, 6(2), 3508–3515. <https://journal.unsika.ac.id/index.php/IJATB>
- Jensen, C., & Meckling, H. (1976). Theory of The Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Company, Publishing*, 3, 305–360.
- Junaedi, MM., A., & Farina, K. (2017). Pengaruh Efektivitas Dewan Komisaris, Dan Komite Audit, Struktur Kepemilikan Perusahaan, Dan Kualitas Audit Terhadap Perataan Laba. *Jurnal Manajemen Bisnis Krisnadwipayana*, 5(1). <https://doi.org/10.35137/jmbk.v5i1.81>
- Kompas.com. (2020). *Jejak Hitam PT Hanson International, Manipulasi Laporan Keuangan 2016*. <https://money.kompas.com/read/2020/01/15/160600526/jejak-hitam-pt-hanson-international-manipulasi-laporan-keuangan-2016?page=all>
- Lestari, E., & Murtanto, M. (2018). Pengaruh Efektivitas Dewan Komisaris Dan Komite Audit,

- Struktur Kepemilikan, Dan Kualitas Audit Terhadap Manajemen Laba. *Media Riset Akuntansi, Auditing & Informasi Universitas Trisakti*, 17(2), 97–116. <https://doi.org/10.25105/mraai.v17i2.2063>
- Natalie, N., & Astika, I. B. P. (2016). Pengaruh Cash Holding , Bonus Plan , Reputasi Auditor , Profitabilitas Dan Leverage Pada Income Smoothing. *Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*, 15, 943–972. <https://ojs.unud.ac.id/index.php/Akuntansi/article/view/17618>
- Nirmanggi, I. P., & Muslih, M. (2020). Pengaruh Operating Profit Margin, Cash Holding, Bonus Plan, dan Income Tax terhadap Perataan Laba. *Jurnal Ilmiah Akuntansi*, 5(1), 25. <https://doi.org/10.23887/jia.v5i1.23210>
- Prakarsa, R. A., & Setiawan. (2019). Pengaruh Profitabilitas, Leverage, dan Ukuran Perusahaan terhadap Praktik Perataan Laba. *Values, May*. <https://e-journal.unmas.ac.id/index.php/value/article/view/574>
- Putri, P. A. D. W., & Budiasih, I. G. A. N. (2018). Pengaruh Financial Leverage, Cash Holding, dan ROA Pada Income Smoothing di Bursa Efek Indonesia. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*, 22(3), 1936–1964.
- Rosady, R. S. A., & Abidin, K. (2019). Pengaruh Kompensasi Bonus, Leverage, Ukuran Perusahaan, Earning Power Terhadap Manajemen Laba (Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun. *Liability*, 2(2), 40–62.
- Ross, S. A. . J. B. D. . W. R. W. . (2012). *Fundamentals of Corporate Finance*. [http://slims.umn.ac.id/index.php?p=show\\_detail&id=3226&keywords=](http://slims.umn.ac.id/index.php?p=show_detail&id=3226&keywords=)
- Scott, W. R. (2015). Financial accounting theory. 7th edition. In *Toronto Pearson Education Limited*.
- Setyani, A. Y., & Wibowo, E. A. (2019). *Pengaruh Financial Leverage, Company Size, dan Profitabilitas terhadap Praktik Perataan Laba (Income Smoothing) Pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia*. 3(1), 1–29.
- Supriyono. (2018). *Akuntansi Keperilakuan*. Gajah Mada University Press.
- Tamara, O., & Tjundjung, H. (2019). *Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Income Smoothing Pada Perusahaan Manufaktur* (Issue 3).
- Tussiana, A. A., & Lastanti, H. S. (2018). Pengaruh Independensi, Kualitas Audit, Spesialisasi Industri Auditor Dan Corporate Governance Terhadap Integritas Laporan Keuangan. *Media Riset Akuntansi, Auditing & Informasi Universitas Trisakti*, 16(1), 69–78. <https://doi.org/10.25105/mraai.v16i1.2076>
- Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. (1986). Positive Accounting Theory Contemporary topics in accounting series Prentice-Hall contemporary topics in accounting series Prentice-Hall international editions. In *Prentice-Hall, 1986*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1027382>
- Wulan, I. N., & Nabhan, F. (2021). Peran Company Value Sebagai Mediator Pengaruh Profitabilitas Dan Leverage Terhadap Kebijakan Income Smoothing. *Juremi: Jurnal Riset Ekonomi*, 1(2), 75–88.

# Pengaruh Cash Holding, Bonus Plan, Dan Profitabilitas Terhadap Income Smoothing Dengan Kualitas Audit Sebagai Variabel Moderasi

*by Vinola Herawaty*

---

**Submission date:** 26-Aug-2023 11:47AM (UTC+0700)

**Submission ID:** 2151528702

**File name:** ME\_SMOOTHING\_DENGAN\_KUALITAS\_AUDIT\_SEBAGAI\_VARIABEL\_MODERASI.pdf (556.78K)

**Word count:** 5907

**Character count:** 36237

## Pengaruh Cash Holding, Bonus Plan, Dan Profitabilitas Terhadap Income Smoothing Dengan Kualitas Audit Sebagai Variabel Moderasi

Oktavinawati<sup>1</sup>

Vinola Herawaty<sup>2\*</sup>

<sup>1,2</sup>Program Studi Akuntansi, Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Trisakti

\*Penulis Korespondensi: [Vinola.herawati@trisakti.ac.id](mailto:Vinola.herawati@trisakti.ac.id)

### Abstract

The purposes of this investigation is to examines the results of cash holding, bonuses plan, and profitability accordingly to income smoothing with audit quality as a moderating variable. This research use a samples of manufacturing company in the basics industry and chemical sectors listing on Indonesia Stock Exchanges within 2018 – 2021. The amount of manufacturing companies in the basic industry and chemical sectors that were sampled in this study were 28 companies with 4 (four) years of findings. Purposive sampling method is the technique used in data collection. Logistic regression analysis is method used to analyzing this study. The results of this research indicates that cash holding has a positive effects on income smoothing. The bonus plan has no positive effects on income smoothing. Profitability does not have a positive effects on income smoothing. The weaken of Audit quality is up to the effects of cash holding on income smoothing. Audit quality is not up to weaken the effects of the bonuses plan on income smoothing. Audit quality is not up to weaken the effects of profitability on income smoothing.

**Keywords:** Income Smoothing; Cash Holding; Bonus Plan; Profitability; Audit Quality

### Abstrak

Penelitian ini bertujuan untuk menguji pengaruh cash holding, bonus plan, dan profitabilitas terhadap income smoothing dengan kualitas audit sebagai variabel moderasi. Penelitian ini menggunakan sampel perusahaan manufaktur sektor industri dasar dan kimia yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama 2018-2021. Jumlah perusahaan manufaktur sektor industri dasar dan kimia yang dijadikan sampel penelitian ini adalah 28 perusahaan dengan pengamatan selama 4 (empat) tahun. Teknik yang digunakan dalam pengumpulan data adalah metode purposive sampling. Metode yang digunakan dalam menganalisis penelitian ini adalah analisis regresi logistik. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa cash holding berpengaruh positif terhadap income smoothing. Bonus plan tidak berpengaruh positif terhadap income smoothing. Profitabilitas tidak berpengaruh positif terhadap income smoothing. Kualitas audit mampu memperlemah pengaruh cash holding terhadap income smoothing. Kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh bonus plan terhadap income smoothing. Kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh profitabilitas terhadap income smoothing.

**Kata Kunci:** Income Smoothing, Cash Holding, Bonus Plan, Profitabilitas, Kualitas Audit

Artikel dikirim : 21-08-2022

Artikel Revisi : 31-08-2022

Artikel diterima : 1-09-2022

## PENDAHULUAN

Salah satu sarana dalam memberikan informasi kepada pihak internal maupun eksternal tentang situasi perusahaan dari aktivitas operasi perusahaan yang dikabarkan secara rapih dan terus menerus merupakan sebutan untuk laporan keuangan (Chanifah, 2020). Informasi yang terkandung di dalam laporan keuangan akan menjadi dasar untuk melakukan pengevaluasian manajemen perusahaan serta digunakan untuk bahan pemikiran untuk penetapan putusan bagi investor. Oleh karena itu, manajemen selalu mencari cara agar mendapatkan tingkat laba yang baik. Cara yang dilakukan manajemen perusahaan yaitu dengan memaksimalkan usaha atau kinerja perusahaan agar memperoleh hasil sesuai dengan keinginan. Apabila dengan menggunakan cara tersebut manajemen belum mencapai tingkat laba yang baik, manajemen dapat mengambil tindakan berupa manajemen laba yang diberlakukan pada akuntansi dalam melaporkan laba rugi perusahaan agar kinerja perusahaan terlihat baik.

Beberapa contoh kasus yang ada di Indonesia terkait perlakuan perataan laba yang di lansir dari Kompas.com (2020). (Diakses pada April 27, 2022). PT Hanson Internationals Tbk. dinyatakan terbukti melakukan tindakan pemalsuan dalam penyajian laporan keuangan tahunan (LKT) pada tahun 2016 terkait dalam pemeriksaan yang dilakukan OJK dengan cara menjual kavling yang tersedia siap bangun senilai Rp 732 miliar dengan cara pengakuan pendapatan tanpa adanya dokumen pendukung atas transaksi jual beli tersebut yang membuat pendapatan pada laporan keuangan tahunan 2016 tersebut meningkat menjadi overstated dengan nominal materialitas Rp 613 miliar. Kasus lainnya terkait perataan laba juga terjadi pada perusahaan PT Timah Tbk. Pada tahun 2018, munculnya kecurigaan pada saat manajemen PT Timah Tbk. berupaya melakukan perbaikan yang cukup signifikan dimana net income sebelum diperbaiki per 31 Desember 2018 berjumlah Rp 531,35 miliar, hingga menjadi Rp 132,29 miliar. Perbaikan itu menghasilkan net income PT Timah Tbk. pada tahun 2018 menurun drastis sebanyak 73,67 persen disandingkan dengan pendapatan pada tahun 2017.

Setelah ditelusuri *cash holding*, *bonus plan*, dan profitabilitas merupakan 3 poin yang cukup merajai pihak manajemen perusahaan dalam upaya praktik *income smoothing*. Pertama yakni *Cash holding*, dalam hal ini merupakan kas yang dipegang perusahaan dan akan dipergunakan untuk menjalani aktivitas perusahaan (Nirmanggi & Muslih, 2020). Penelitian sebelumnya oleh Inayah & Izzaty (2021), Anwar & Gunawan (2020), dan Nirmanggi & Muslih (2020), merumuskan akan *cash holding* ini terdapat pengaruh signifikan yang positif akan perataan laba. Penelitian lain oleh Chanifah (2020) dan Putri & Budiasih (2018) merumuskan hasil yang lain yakni *cash holding* tidak terdapat pengaruh akan perataan laba. Kedua, *Bonus plan* merupakan suatu penghargaan berupa tambahan upah yang akan diberikan kepada para manajer apabila keuntungan perusahaan sesuai akan target yang telah direncanakan (Dewi & Suryanawa, 2019). Suatu analisa terdahulu berpendapat bahwa *bonus plan* memiliki hasil positif akan perataan laba (Angreini & Nurhayati, 2022; Dewi & Suryanawa 2019). Sedangkan penelitian lain memberikan hasil yang bertolak belakang yakni bahwa *bonuses plan* tidak terdapat berpengaruh akan perataan laba ((Rosady & Abidin, 2019; Anwar & Gunawan, 2020). Ketiga, profitabilitas yakni tendensi perusahaan dalam mencetak keuntungan dari kegiatan operasional yang dijalankan dalam periode tertentu (Setyani & Wibowo, 2019). Penelitian sebelumnya Ditiya & Sunarto (2019), Putri & Budiasih (2018), serta Anwar & Gunawan (2020) merumuskan bahwa profitabilitas berpengaruh signifikan positif terhadap perataan laba. Penelitian oleh Devira et al., (2021), Wulan & Nabhan (2021), namun hasil penelitian lain yang bertolak belakang Florentina & Hastuti, (2022) merumuskan bahwa profitabilitas tidak terdapat berpengaruh signifikan akan perataan laba.

Dengan adanya kasus yang terjadi di Indonesia dan beberapa pengamatan yang telah dilakukan sebelumnya meninggalkan hasil berbeda-beda, maka mendorong penulis untuk menguji dan membuktikan kembali variabel *cash holding*, *bonus plan*, dan profitabilitas apakah berpengaruh atau tidak akan *income smoothing*. Perbedaan penelitian ini dengan penelitian sebelumnya yaitu terdapat variabel kualitas audit sebagai variabel moderasi. Di penelitian ini moderasi kualitas audit menggunakan teori yang lebih komprehensif yaitu menggunakan *Audit Quality Metric Score*

dimana melihat kualitas audit didasari dengan ukuran KAP, spesialisasi industri KAP, *audit tenure*, *client importance*, dan opini keberlangsungan usaha.

## **LANDASAN TEORI**

### **Teori Agensi**

Teori yang menjelaskan tentang bagaimana hubungan yang bertolak belakang, dimana pemegang saham selaku *principal* dan manajemen selaku agen, Pemegang Saham sebagaimana sifatnya yang memiliki modal dan memandatangani kontrak kepada para agen atau manajemen perusahaan agar menjalankan pekerjaan demi tujuan dan kepentingan prinsipal yakni pemegang saham (Supriyono, 2018). Jensen & Meckling (1976) mengklasifikasikan biaya agensi/keagenan menjadi 3 bagian, yaitu:

1. Biaya monitoring (*monitoring cost*).
2. Kerugian residual (*residual loss*).
3. Biaya bonding (*bonding cost*).

Nirmanggi dan Muslih (2020) menyimpulkan jika terjadi perbedaan kepentingan antara prinsipal dan agen akan adanya konflik yang terjadi pada agensi karena agen diasumsikan dapat memutuskan keputusan yang memberatkan sebelah pihak. Oleh sebab itu, teori keagenan dapat diasumsikan sebagai penyebab timbulnya kecenderungan bagi manajer dalam memanipulasi laporan keuangan dengan cara melakukan *income smoothing* untuk mendapatkan keuntungan pribadi. Dengan penjelasan di atas dapat disimpulkan bahwa teori ini menjelaskan hubungan antara variabel *cash holding* dan profitabilitas terhadap *income smoothing*.

### **Teori Akuntansi Positif**

Teori akuntansi positif dicetuskan dari konsep atau ide ilmiah yang beredar dan diterima secara massif. Didasari dari teori ini maka dicetuskanlah isu penelitian untuk meninjau fenomena yang nyata namun tidak *exist* dalam konsep, Terdapat macam motif yang memberikan gairah kepada manajemen dalam upayanya melakukan permainan laba. Teori akuntansi positif inilah yang dapat menjelaskan praktik manajemen laba yang terjadi di berbagai perusahaan. Watts & Zimmerman (1986) merumuskan, teori akuntansi positif ini bercabang menjadi 3 rumusan yang menjadi sumbu acuan dalam menggambarkan prediksi gejala atau peristiwa manajemen laba dalam akuntansi, yaitu:

- a. Hipotesis Rencana Bonus (*Bonus Plan Hypothesis*)
- b. Hipotesis perjanjian hutang (*Debt Covenant Hypothesis*)
- c. Hipotesis Biaya Politik (*Political Cost Hypothesis*)

### **Income Smoothing**

Menurut Setyani & Wibowo (2019), praktik perataan laba (*income smoothing*) merupakan cara manajemen dalam mengurangi fluktuasi laba dengan menaikkan atau menurunkan laba agar kinerja perusahaan terlihat tetap stabil. Tindakan perataan laba dilakukan oleh manajemen untuk mencapai maksud-maksud tertentu. Scott (2015) mengungkapkan bahwa manajemen yang menerapkan pola perataan laba (*income smoothing*) cenderung tidak menyukai risiko dan berupaya mengurangi fluktuasi tingkat laba. Pola ini dilakukan untuk menyeimbangkan laba dengan memodifikasi data laba perusahaan sehingga kompensasi atau insentif yang diterima manajemen konstan.

Terdapat dua jenis perataan laba (Scott, 2015):

1. *Intentional* atau *Designed Smoothing*
2. *Natural Smoothing*

### **Cash Holding**

Menurut Tamara & Tjundjung, (2019), *Cash holding* merupakan sejumlah uang perusahaan

yang terdiri dari kas dan setara kas yang digunakan oleh manajer untuk memenuhi kegiatan operasional perusahaan dan kegiatan lainnya. Kas adalah aset yang bersifat *liquid* yang siap dikonversikan menjadi jenis aset lainnya dan sangat mudah disembunyikan dan dipindahtangankan. Menurut Nirmanggi & Muslih, (2020), dengan adanya keterbukaan informasi kas yang dimiliki perusahaan memberikan investor tanda bahwa kinerja pihak manajemen yang baik yakni kemampuannya dalam menjaga kenaikan kas yang ada di perusahaan agar tetap stabil.

Menurut Ross (2012), motif *cash holding* ada tiga, yaitu:

1. Motif Transaksi
2. Motif Berjaga-jaga
3. Motif Spekulasi

### **Bonus Plan**

Menurut Dewi & Suryanawa (2019) *bonus plan* merupakan suatu bentuk insentif dari perusahaan untuk manajer sebagai penghargaan atas pencapaian kinerjanya. Penghargaan yang diberikan membuat manajer akan terus berupaya untuk meningkatkan kinerjanya agar menghasilkan laba sesuai dengan target yang telah ditetapkan sebelumnya.

### **Profitabilitas**

Profitabilitas menurut Prakarsa & Setiawan (2019) yakni suatu rasio yang kerap digunakan untuk memberikan tanda akan kemampuan perusahaan memperoleh keuntungan dari aktivitas penjualan pada periode tertentu, rasio ini juga dapat menjadi alat ukur tingkat keefektifitasan manajemen dalam menjalankan operasional perusahaan. Perataan laba ini merupakan upaya untuk menetralkan perusahaan dari ketidak pastian dimana kestabilan keuntungan didapati dengan cara mengurangi atau menaikkan keuntungan namun diiringi dengan tren laba agar terlihat stabil.

### **Ukuran Perusahaan**

Menurut Ayunika & Yadnyana (2018) merupakan cakupan yang dapat mengklasifikasikan nilai kapasitas perusahaan dengan menggunakan pendekatan logaritma seperti nilai pasar saham, total aktiva, rata-rata tingkat penjualan dan jumlah pendapatan.

### **Kualitas Audit**

Menurut DeAngelo (1981) probabilitas gabungan bahwa auditor dapat menemukan atau mendeteksi salah saji dalam laporan keuangan dan melaporkan salah saji tersebut dengan berpegang teguh pada standar audit dan kode etik akuntan publik merupakan suatu kualitas audit.

Dalam IAPI (2018) terdapat indikator kualitas audit yaitu mencakup:

1. Etika dan Independensi Auditor
2. Pengendalian mutu perikatan
3. Kompetensi auditor
4. Kebijakan imbalan jasa
5. Hasil revidu mutu atau inspeksi pihak eksternal dan internal
6. Rentang kendali perikatan
7. Penggunaan waktu Personil Kunci Perikatan
8. Organisasi dan tata kelola KAP

### **Perumusan Hipotesis**

#### **Pengaruh Cash Holding terhadap Income Smoothing**

Kemampuan dalam memenuhi kewajiban perusahaan dengan kondisi kas perusahaan yang cukup mengindikasikan bahwa perusahaan memiliki tingkat risiko yang rendah. Maka hal ini menunjukkan *cash holding* memiliki relasi yang searah dengan *income smoothing* karena menggambarkan semakin tinggi kas perusahaan maka semakin tinggi juga *income smoothing*. Dari uraian diatas sejalan dengan penelitian Angreini dan Nurhayati (2022) dimana pada penelitian tersebut *cash holding* berpengaruh positif akan *income smoothing*. Hasil penelitian yang sama juga

dilakukan oleh Natalie & Astika (2016) dimana *cash holding* memiliki pengaruh positif akan *income smoothing*. Maka dari penjelasan di atas kami rumuskan hipotesis sebagai berikut:

**H<sub>1</sub>: Cash holding berpengaruh positif terhadap income smoothing**

#### **Pengaruh Bonus Plan terhadap Income Smoothing**

Berdasarkan teori akuntansi positif pada hipotesis rencana insentif, kebijakan pembagian insentif yang dilakukan pada perusahaan yang didasari oleh laba akuntansi akan bertendensi memilih praktik akuntansi yang dapat menggeser keuntungan dari periode yang harusnya dimiliki dimasa depan namun dilampaui pada periode saat ini. Hal ini terjadi dikarenakan para manajer yang berinisiasi untuk mendapatkan bonus saat ini maka mereka berupaya semaksimal mungkin dengan jalan di atas untuk mencapai target keuntungan yang diinginkan. Sama dengan apa yang dijabarkan di atas sebuah penelitian yang dilakukan oleh Dewi dan Suryanawa (2019) yang menyatakan bahwa bonus plan berpengaruh positif terhadap *income smoothing*.

**H<sub>2</sub>: Bonus plan berpengaruh positif terhadap income smoothing**

#### **Pengaruh Profitabilitas terhadap Income Smoothing**

Menurut Wulan & Nabhan (2021) umumnya nilai profitabilitas yang tinggi dapat memberikan kepercayaan lebih bagi investor untuk melakukan penanaman modal pada entitas, dikarenakan entitas yang punya laba besar akan berkontribusi memberikan laba yang besar pula bagi investor. Dengan penjelasan di atas, maka dapat dikatakan bahwa profitabilitas perusahaan yang tinggi bertendensi terjadi adanya praktik *income smoothing* karena para manajemen kerap mengetahui kemampuan perusahaannya dalam mendapatkan keuntungan di masa datang sehingga sangatlah mudah dalam menunda atau mempercepat laba. Teori ini sesuai dengan penelitian Wulan & Nabhan (2021) bahwa profitabilitas berpengaruh positif terhadap *income smoothing*.

**H<sub>3</sub>: Profitabilitas berpengaruh positif terhadap income smoothing**

#### **Kualitas Audit Memoderasi Pengaruh Cash Holding terhadap Income Smoothing**

Dengan kualitas audit yang baik dapat memberikan harapan untuk menurunkan gairah manajemen dalam melakukan praktik *income smoothing* dengan melaksanakan prosedur audit atas kas. Prosedur pelaksanaan audit atas kas dan setara kas berinisiasi untuk memastikan kewajaran atas saldo kas pada neraca. Penelitian terdahulu oleh Anwar & Gunawan (2020) menyatakan bahwa *cash holding* memiliki pengaruh positif signifikan terhadap perataan keuntungan. Penelitian terdahulu lainnya oleh Junaedi, MM. & Farina, (2017) yang menyatakan bahwa kualitas audit tidak berpengaruh terhadap perataan keuntungan yang mengartikan tingginya kualitas audit maka membuat rendah praktik *income smoothing* yang dilakukan.

Maka itu hipotesis yang dirumuskan adalah sebagai berikut:

**H<sub>4</sub>: Kualitas audit memperlemah pengaruh cash holding terhadap income smoothing**

#### **Kualitas Audit Memoderasi Pengaruh Bonus Plan terhadap Income Smoothing**

Salah satu cara untuk meminimalisir tindakan *income smoothing* yakni dengan cara laporan keuangan yang dicatat sesuai dengan standard akuntansi yang berlaku serta dilakukannya pemeriksaan audit. Rumusan ini sesuai dengan penelitian dari Edi & Jessica (2020) yang menyatakan bahwa kualitas audit berpengaruh negatif terhadap perataan laba artinya adalah semakin tinggi kualitas audit perusahaan maka semakin berkualitas laporannya, sehingga semakin rendah kemungkinan manajemen dalam melakukan praktik perataan laba. Sedangkan penelitian yang dilakukan Dewi & Suryanawa (2019) berpendapat bahwa bonus plan berpengaruh positif terhadap praktik perataan laba.

Dari uraian di atas dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**H<sub>5</sub>: Kualitas audit memperlemah pengaruh bonus plan terhadap income smoothing**

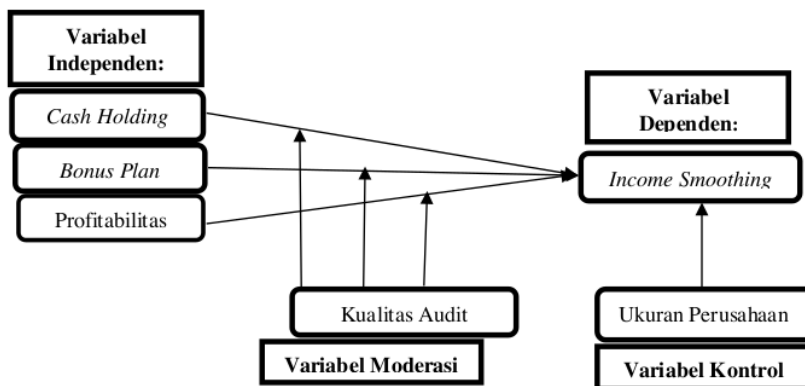
### Kualitas Audit Memoderasi Pengaruh Profitabilitas terhadap *Income Smoothing*

Hasty & Herawaty (2017) menyatakan bahwa auditor yang berkualitas berpotensi memberikan pengawasan yang kuat kepada manajemen terutama dalam hal manajemen laba dan pendistribusian laba yang diharapkan. Kualitas audit yang tinggi juga dapat mendeteksi adanya tindakan *income smoothing* yang dilakukan manajemen, sehingga manajer akan cenderung melakukan batasan atas besarnya *income smoothing* yang ingin dilakukan. Dengan begitu, semakin baik kualitas auditor mampu menurunkan praktik *income smoothing* yang dilakukan perusahaan. Hal ini selaras dengan Tussiana & Lastanti (2018) menyatakan bahwa kualitas audit meperlemah hubungan antara profitabilitas terhadap manajemen laba. Berdasarkan penelitian-penelitian tersebut maka hipotesis yang dirumuskan sebagai berikut:

**H<sub>6</sub>: Kualitas audit memperlemah pengaruh profitabilitas terhadap *income smoothing***

8

Berikut ini adalah kerangka penelitian pada penelitian ini:



Gambar 1.  
Kerangka Konseptual

## METODE PENELITIAN

Dalam penelitian ini peneliti menggunakan data sekunder yang didapatkan dari Bursa Efek Indonesia (BEI) atau dari web perusahaan. Populasi pada penelitian ini ialah perusahaan bidang manufaktur sektor industri dasar dan kimia tahun 2018 - 2021. Pada penelitian ini semua data diolah dan diuji menggunakan SPSS versi 25. Adapun *purposive sampling* merupakan metode ketentuan sampel yang dipergunakan dalam pembelajaran ini. Analisis data yang digunakan adalah analisis regresi logistik.

Tabel 1.  
Variabel dan Pengukuran

Variabel	Rumus Indikator	Skala
<b>Variabel Independen:</b>		
<i>Cash holding</i> (Tamara dan Tjundjung, 2019)	$\text{Cash Holding} = \frac{\text{Kas} + \text{Setara Kas}}{\text{Total Aset}}$	Rasio
<i>Bonus plan</i> (Nirmanggi dan Muslih, 2020)	variabel dummy yang dimana nilai 1 diberikan kepada perusahaan yang memberikan bonus dan sebaliknya apabila perusahaan tidak memberikan bonus maka diberikan nilai 0	Nominal
Profitabilitas (Florentina dan Hastuti, 2022)	$\text{ROA} = \frac{\text{Laba Bersih Setelah Pajak}}{\text{Total Aset}} \times 100\%$	Rasio
<b>Variabel Moderasi:</b>		

Variabel	Rumus Indikator	Skala
Kualitas Audit (Andalawetyas dan Aryati, 2020)	<i>Audit Quality Metric Score (AQMS)</i>	Nominal
<b>Variabel Dependen:</b> <i>Income smoothing</i> Indeks Eckel (1981)	Indeks Eckel dengan keterangan: Jika melakukan income smoothing diberi nilai satu (1). Jika tidak melakukan income smoothing diberi nilai (0)	Nominal
<b>Variabel Kontrol:</b> Ukuran perusahaan (Dewi dan Suryanawa, 2019)	Ukuran perusahaan = Ln Total Aset	Rasio

Berikut daftar kriteria perusahaan yang digunakan dalam pemilihan sampel penelitian yang disajikan dalam Tabel 2. berikut.

**Tabel 2.**  
**Pengambilan Sampel Penelitian**

No.	Keterangan	Jumlah
1	Perusahaan manufaktur sektor industri dasar dan kimia yang terdaftar di BEI tahun 2018-2021.	83
2	Perusahaan yang tidak menerbitkan laporan keuangan dengan mata uang rupiah di BEI tahun 2018-2021.	(16)
3	Perusahaan yang mengalami <i>Initial Public Offering (IPO)</i> , delisting, relisting periode 2018-2021.	(15)
4	Perusahaan yang tidak menggunakan tahun buku akhir 31 Desember.	(0)
5	Perusahaan yang tidak menerbitkan laporan keuangan secara berturut-turut periode 2018-2021.	(2)
6	Perusahaan manufaktur sektor industri dasar dan kimia yang mengalami kerugian selama periode 2018-2021	(19)
7	Data outliers	(3)
8	Total Sampel Penelitian	28
<b>Total data penelitian (x4 tahun)</b>		<b>112</b>

Sumber: www.idx.co.id, diolah 2022

Analisis metode data yang digunakan meliputi uji statistik deskriptif, dan uji regresi logistik yang terdiri uji kelayakan model, uji keseluruhan model, dan uji hipotesis.

Model persamaan regresi pada penelitian ini adalah sebagai berikut:

$$Ln \frac{IS}{1-IS} = \alpha + \beta_1 CH + \beta_2 BP + \beta_3 PROF + \beta_4 UP + \beta_5 CH * KA + \beta_6 BP * KA + \beta_7 PROF * KA + e$$

## HASIL DAN PEMBAHASAN

### Statistik Deskriptif

Pengujian statistik deskriptif dilakukan dalam penelitian ini untuk mengetahui gambaran dan memberikan penjelasan data penelitian dari nilai mean (rata-rata), variasi maksimum, minimum, dan standar deviasi.

**Tabel 3.**  
Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
CH	112	0,0003	0,7597	0,129695	0,1578444
BP	112	0	1	0,82	0,385
PROF	112	0,0004	0,3636	0,061915	0,0623160
UP	112	26,1048	31,9878	28,46424	1,3661457
KA	112	0	5	1,08	1,357
IS	112	0	1	0,82	0,385

Sumber: Data Diolah SPSS 25, 2022

### Uji Kelayakan Model (Goodness Fit Model)

#### Uji Hosmer and Lemeshow's

Tujuan dari pengujian kelayakan model regresi adalah untuk mengetahui perbedaan antara data dengan model yang digunakan. Pengujian kelayakan model digunakan untuk memastikan model yang digunakan cocok dengan data observasi.

**Tabel 4.**  
Hosmer and Lemeshow's Test

Step	Chi-Square	Df	Sig.
1	1,586	8	0,991

Source: Data Sekunder Diolah, 2022

Berdasarkan Tabel 5. dapat dilihat dari acuan model yang diujikan Hosmer and Lemeshow's Goodness of fit test memiliki nilai akseptasi sebanyak 0,991 lebih besar dari 0,05, maka hipotesis nol diterima yang berarti model yang dihipotesiskan fit dengan data.

### Tabel Klasifikasi

Tabel klasifikasi bertujuan untuk menilai ketepatan prediksi model regresi. Hasil matriks klasifikasi dapat dilihat pada tabel berikut:

**Tabel 5.**  
Tabel Klasifikasi

Step	Observe	Predicted	Income Smoothing		Percentages Correct
			Perusahaan yang tidak melakukan praktik income smoothing	Perusahaan yang melakukan praktik income smoothing	
1	Perusahaan yang melakukan praktik income smoothing	Perusahaan yang tidak melakukan praktik income smoothing	16	4	80,0
		Perusahaan yang melakukan praktik income smoothing	4	88	95,7
Overall Percentage					92,9

Dari hasil tabel klasifikasi pada Tabel 6. menunjukkan bahwa presentase sampel perusahaan yang tidak melakukan praktik income smoothing sebanyak 16 dari 20 perusahaan atau 80%, yang berarti model mampu memprediksi secara benar sampel perusahaan yang tidak melakukan income smoothing sebanyak 80%. Sedangkan untuk presentase sampel yang melakukan praktik income smoothing sebanyak 88 dari 92 perusahaan atau 95,7%, yang berarti model mampu memprediksi

secara benar untuk sampel perusahaan yang melakukan praktik income smoothing sebanyak 95,7%. Maka dari itu hasil predict model regresi secara keseluruhan (overall percentage) sebanyak 92,9%.

### Uji Keseluruhan Model (Overall Model Fit)

#### Uji -2 Log Likelihood

Pengujian -2 Log Likelihood dilakukan dengan cara membandingkan nilai jika terjadi penurunan angka dari hasil -2LogL awal dan akhir, maka dapat disimpulkan bahwa variabel independen dan moderasi yang ditambahkan dalam model secara signifikan memperbaiki model fit sehingga menunjukkan model regresi semakin baik. Hasil dari pengujian model fit dapat dilihat pada tabel berikut.

**Tabel 6.**  
Hasil Uji Fit 1

Iteration	-2 Log Likelihood	Coefficients	
		Constant	
Step 0	1	106,104	1,286
	2	105,110	1,510
	3	105,105	1,526
	4	105,105	1,526

Sumber: Data Sekunder Diolah, 2022

**Tabel 7.**  
Hasil Uji Fit 2

Iteration	-2 Log Likelihood	Coefficients Constant	CH	BP	PROF	CH*KA	BP*KA	PROF*KA	UP
1	85,636	14,506	0,135	-0,983	-5,794	-0,722	0,397	4,326	-0,443
2	71,112	26,762	1,955	-1,942	-8,856	-1,693	0,715	9,019	-0,843
3	60,075	39,197	7,486	-3,226	-12,509	-3,236	0,783	18,313	-1,245
4	52,486	51,501	13,625	-4,655	-17,145	-6,220	0,652	37,137	-1,668
5	45,669	68,375	18,626	-6,231	-22,579	-11,504	0,252	77,782	-2,169
6	41,691	93,005	23,901	-8,243	-30,450	-16,198	-0,124	129,703	-2,957
7	41,120	108,629	27,334	-9,906	-35,427	-18,783	-0,196	154,445	-3,443
8	41,088	112,654	28,057	-11,048	36,464	-19,344	-0,205	159,354	-3,543
9	41,081	113,764	28,082	-12,056	-36,501	-19,365	-0,205	159,529	-3,547
10	41,079	114,765	28,083	-13,057	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
11	41,078	115,766	28,083	-14,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
12	41,078	116,766	28,083	-15,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
13	41,078	117,766	28,083	-16,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
14	41,078	118,766	28,083	-17,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
15	41,078	119,766	28,083	-18,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
16	41,078	120,766	28,083	-19,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
17	41,078	121,766	28,083	-20,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
18	41,078	122,766	28,083	-21,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
19	41,078	123,766	28,083	-22,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547
20	41,078	124,766	28,083	-23,058	-36,502	-19,365	-0,205	159,530	-3,547

Sumber: Data Sekunder Diolah, 2022

Dari tabel di atas nilai -2LL tampak bahwa nilai blok pertama (Block Number = 0) adalah 105,105 dan -2LL pada blok kedua (Block Number = 1) adalah 41,078. Dengan hasil tersebut maka dapat dirumuskan bahwa model sudah fit dengan H0 diterima dan model regresi yang kedua lebih baik, karena terjadi pergeseran nilai dari blok pertama ke blok kedua sebanyak 64,027 (105,105 – 41,078).

## Uji Nagelkerke R Square

Tabel 8.  
Koefisien Determinasi (R2)

Model Summary			
Step	-2 Log Likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	41,078	0,435	0,715

Sumber: Data Sekunder Diolah, 2022

Pada Tabel 8. menunjukkan hasil Nagelkerke R Square sebanyak 0,715 atau 71,5%. Hal ini menunjukkan variabel *cash holding*, *bonus plan*, dan profitabilitas serta kualitas audit sebagai variabel moderasi dengan ukuran perusahaan sebagai variabel kontrol memiliki pengaruh 71,5% terhadap *income smoothing*, sedangkan sisanya yaitu 28,5% (100% dikurangi 71,5%) dipengaruhi oleh variabel lain diluar variabel penelitian.

## Uji Hipotesis

## Omnibus Test of Model Coefficients

Pada Uji ini, dilakukan penyandingan antara probabilitas ( $\text{sig}$ ) dengan tingkat akspetasi ( $\alpha$ ). Dalam penelitian ini menggunakan tingkat  $\alpha = 0,05$  apabila nilai  $\text{sig} < \alpha$  maka setidaknya ada satu variabel independen yang signifikan sedangkan jika nilai  $\text{sig} > \alpha$  maka tidak ada satupun variabel independen yang signifikan (Ghozali, 2018). Hasil Omnibus Test of Model Coeficient dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 9.  
Hasil Omnibus Test of Model Coefficients  
Omnibus Test of Model Coefficients

		Chi-Square	df	Sig.
	Step	64,028	7	0,000
Step 1	Block	64,028	7	0,000
	Model	64,028	7	0,000

Sumber: Data Sekunder Diolah, 2022

Berdasarkan Tabel 9. menunjukkan bahwa nilai akspetasi sebanyak 0,000 nilai tersebut kurang dari  $\alpha = 0,05$  yang berarti bahwa variabel *cash holding*, *bonus plan*, profitabilitas, CH\*KA, BP\*KA, PROF\*KA, dan ukuran perusahaan berpengaruh secara simultan terhadap *income smoothing*.

## Uji Parsial

Pada uji ini, pengujian akspetasi koefisien regresi dari bentuk dilihat pada output *variable in equation*. Dengan syarat diterima atau ditolaknya hipotesa apabila nilai  $\text{sig} < 0,05$  maka hipotesis alternatif diterima, sebaliknya apabila nilai  $\text{sig} > 0,05$  maka hipotesis alternatif ditolak (Ghozali, 2018).

Tabel 10.  
Hasil Uji Parsial

Variabel	Prediksi Arah	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	Kesimpulan
CH	+	28,083	11,569	5,893	1	0,015	1,571	H1 diterima
BP	+	-23,058	5706,897	0,000	1	0,997	0,000	H2 ditolak
PROF	+	-36,502	11,898	9,412	1	0,002	0,000	H3 ditolak
CHxKA	-	-19,365	7,743	6,255	1	0,012	0,000	H4 diterima
BPxKA	-	-0,205	0,687	0,089	1	0,765	0,815	H5 ditolak
PROFxKA	-	159,530	46,639	11,700	1	0,001	1,918	H6 ditolak

Variabel	Prediksi Arah	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	Kesimpulan
UP		-3,547	1,020	12,079	1	0,001	0,029	
Constant		124,766	5706,980	0,000	1	0,983	1,532	

Berdasarkan Tabel 10. diperoleh persamaan regresi logistik sebagai berikut:

$$IS = 124,766 + 28,083CH - 23,058BP - 36,502PROF - 3,547UP - 19,365CHxKA - 0,205BPxKA + 159,530PROFxKA$$

#### **Pengaruh *cash holding* terhadap *income smoothing***

Jika dilihat dari angka akseptasi variabel *cash holding* mendapatkan sebanyak 0,015 yang menandakan lebih rendah dari akseptasi yaitu 0,05 dan nilai Beta sebanyak 28,083. Hal ini berarti bahwa H1 diterima, dengan itu *cash holding* pengaruh positif akan *income smoothing*. Dari hasil penelitian, dapat digambarkan bahwa *Cash Holding* merupakan cara termudah bagi manajer untuk dikendalikan, dipindahtangankan, disembunyikan, serta digunakan untuk kegiatan yang tidak seharusnya dilakukan salah satunya yakni *income smoothing*. Hal ini sejalan dengan konsep agensi dimana adanya konflik kepentingan dimana manajemen ingin menguasai kas yang dimiliki perusahaan. Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Angreini dan Nurhayati (2022), Natalie dan Astika (2016) dan Anwar dan Gunawan (2020) yang menyatakan bahwa *cash holding* berpengaruh positif terhadap *income smoothing*.

#### **Pengaruh *bonus plan* terhadap *income smoothing***

Jika dilihat dari angka akseptasi variabel *bonus plan* memiliki nilai akseptasi sebanyak 0,997 lebih besar dari tingkat akseptasi yaitu 0,05 dengan nominal Beta sebanyak -23,058 maka H2 ditolak. Hipotesis ditolak karena hasil pengujian tidak signifikan dan hasil koefisien regresi memberikan arah yang berlawanan. Hal ini mengindikasikan bahwa *bonus plan* tidak berpengaruh positif terhadap *income smoothing* yang artinya *bonus plan* bukan menjadi faktor terjadinya *income smoothing*. Dari yang telah disebutkan sebelumnya, hal ini tidak sejalan dengan teori yang keagenan dimana manajer memiliki kepentingan untuk mendapatkan bonus yang bertujuan untuk melakukan *income smoothing*. Penelitian ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan Dewi dan Suryanawa (2019) dan Anwar dan Gunawan (2020) yang menyatakan bahwa *bonus plan* berpengaruh positif terhadap *income smoothing*.

#### **Pengaruh *profitabilitas* terhadap *income smoothing***

Jika dilihat dari angka akseptasi variabel *profitabilitas* memiliki nilai akseptasi sebanyak 0,002 lebih rendah dari tingkat akseptasi yaitu 0,05 dengan nilai Beta sebanyak -36,502 maka H3 ditolak menggambarkan *profitabilitas* tidak berpengaruh positif terhadap *income smoothing*, yang artinya meskipun nilainya signifikan yaitu kurang dari 0,05, tetapi hasil koefisien regresi memberikan arah yang berlawanan. Hal ini tentu tidak mendukung teori keagenan mengenai hubungan antara *profitabilitas* dengan praktik *income smoothing* dimana ketika *profitabilitas* yang tinggi, manajemen memiliki tendensi menetapkan perlakuan tindakan perataan laba dengan menstabilkan keuntungan yang dihasilkan. Hasil penelitian sesuai dengan penelitian Natalie dan Astika (2016), yang menyatakan bahwa *profitabilitas* berpengaruh negatif terhadap *income smoothing*.

#### **Kualitas audit memoderasi pengaruh *cash holding* terhadap *income smoothing***

Jika dilihat dari angka akseptasi variabel *cash holding* yang dimoderasi variabel kualitas audit memiliki nilai akseptasi sebanyak 0,012 lebih rendah dari tingkat akseptasi yaitu 0,05 dan nilai Beta sebanyak -19,365 maka H4 diterima yang berarti kualitas audit mampu memperlemah hubungan *cash holding* terhadap *income smoothing*. Kualitas audit yang baik mampu mendeteksi

apabila terjadi asimetri informasi yang menyebabkan jumlah cash holding juga menjadi semakin besar akibat adanya *agency cost of debt*, sehingga tidak dapat memotivasi manajemen dalam melakukan praktik *income smoothing*.

#### Kualitas audit memoderasi pengaruh *bonus plan* terhadap *income smoothing*

Variabel *bonus plan* yang dimoderasi variabel kualitas audit memiliki nilai signifikansi sebanyak 0,765 lebih besar dari tingkat akseptasi yaitu 0,05 dengan nilai Beta sebanyak -0,205 maka H5 ditolak yang berarti kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh *bonus plan* terhadap *income smoothing*. Hipotesis ditolak karena hasil pengujian yang tidak signifikan. Kualitas audit pada penelitian ini tidak dapat mendeteksi adanya pencatatan salah saji maupun pergeseran laba pada periode yang akan datang ke periode saat ini. Auditor independen cenderung mengikuti perusahaan dalam menjalankan prosedur akuntansi yang meningkatkan laba tahun berjalan agar dapat memaksimalkan utilitasnya sehingga memperoleh bonus yang diharapkan.

#### Kualitas audit memoderasi pengaruh profitabilitas terhadap *income smoothing*

Jika dilihat dari angka akseptasi variabel profitabilitas yang dimoderasi variabel kualitas audit nilai akseptasi sebanyak 0,001 lebih rendah dari tingkat akseptasi yaitu 0,05 dan nilai Beta sebanyak 159,530 maka H6 ditolak yang berarti kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh *bonus plan* terhadap *income smoothing* yang artinya walaupun nilai akseptasi kurang dari 0,05 tetapi hasil koefisien regresi memberikan arah yang berlawanan. Dari sampel yang ada menggambarkan bahwa kualitas audit yang terjadi sebagian besar belum memenuhi kategori kualitas audit yang baik, sehingga terjadi minimnya pengawasan terhadap kegiatan perusahaan dalam memperoleh laba seperti penjualan, kas, ekuitas, dan lain sebagainya sehingga manajemen termotivasi dalam melakukan praktik *income smoothing*. Hal ini sejalan dengan penelitian Hasty dan Herawaty (2017) yang menyatakan bahwa kualitas audit tidak mampu memoderasi hubungan antara profitabilitas terhadap *income smoothing*.

## SIMPULAN

Tendensi penelitian ini dilakukan untuk mengkaji terkait pengaruh *cash holding*, *bonus plan*, dan profitabilitas akan *income smoothing* dengan kualitas audit sebagai variabel moderasi serta ukuran perusahaan sebagai variabel kontrol. Sampel pada penelitian ini adalah perusahaan manufaktur sektor industri dasar dan kimia yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia pada periode 2018 – 2021, dan perusahaan yang digunakan sampel sebanyak 28 perusahaan dengan total sampel sebanyak 112 data data series sampel data penelitian, sehingga memperoleh beberapa kesimpulan yaitu *cash holding* berpengaruh positif terhadap *income smoothing*, maka H1 diterima; *Bonus plan* tidak berpengaruh positif terhadap *income smoothing*, maka H2 ditolak; Profitabilitas tidak berpengaruh positif terhadap *income smoothing*, maka H3 ditolak; Kualitas audit mampu memperlemah pengaruh *cash holding* terhadap *income smoothing*, maka H4 diterima; Kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh *bonus plan* terhadap *income smoothing*, maka H5 ditolak; Kualitas audit tidak mampu memperlemah pengaruh profitabilitas terhadap *income smoothing*, maka H6 ditolak.

## DAFTAR PUSTAKA

- Andalawestyas, M., & Ariyati, T. (2020). Karakteristik Perusahaan dan Perataan Laba dengan Kualitas Audit sebagai Variabel Moderasi. *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan Methodist*, 4(1), 60–86.
- Angreini, V., & Nurhayati, I. (2022). Pengaruh Leverage, Profitabilitas, Size, Nilai Saham, Cash Holding, dan Bonus Plan terhadap Perataan Laba. *Owner*, 6(1), 123–135. <https://doi.org/10.33395/owner.v6i1.539>

- 5 Anwar, A., & Gunawan, G. (2020). Can Cash Holding, Bonus Plan, Company Size and Profitability Affect Income Smoothing Practices? *Point of View Research Accounting and Auditing*, 1(3), 49–56. <https://doi.org/10.47090/povraa.v1i3.35>
- Ayunika, N. P. N., & Yadnyana, I. K. (2018). Pengaruh Ukuran Perusahaan, Profitabilitas dan Financial Leverage Terhadap Praktik Perataan Laba Pada Perusahaan Manufaktur. *E-Jurnal Akuntansi*, 25, 2402. <https://doi.org/10.24843/eja.2018.v25.i03.p29>
- Chanifah, U. (2020). Cash holding, profitabilitas, reputasi auditor, dan mekanisme good corporate governance terhadap perataan laba. *Jurnal Ilmu Dan Riset Akuntansi*, 1–97.
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183–190. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(81\)90002-1](https://doi.org/10.1016/0165-4101(81)90002-1)
- Devira, A., Ratih, S., & Arfamaini, R. (2021). Pengaruh Profitabilitas, Leverage, dan Struktur Kepemilikan terhadap Tindakan Perataan Laba (Income Smoothing) Pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2017-2019. *E-Jurnal Kewirausahaan*, 4(April), 40–59.
- 1 Dewi, M. A. A., & Suryanawa, I. K. (2019). Pengaruh Leverage, Bonus Plan, Ukuran Perusahaan, dan Profitabilitas pada Praktik Perataan Laba. *E-Jurnal Akuntansi*, 26, 58. <https://doi.org/10.24843/eja.2019.v26.i01.p03>
- Ditiya, Y. D., & Sunarto. (2019). Ukuran Perusahaan, Profitabilitas, Financial Leverage, Boox-Tax Differences Dan Kepemilikan Publik Terhadap Perataan Laba (Studi Empiris pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2014-2017). *Dinamika Akuntansi, Keuangan Dan Pabankan*, 8(1), 51–63.
- Edi, Y. S., & Jesicca, V. (2020). The Effect of firm characteristics and good corporate governance characteristics to earning management behaviors. *Journal of Accounting Finance and Auditing Studies (JAFAS)*, 6(2), 31–49. <https://doi.org/10.32602/jafas.2020.009>
- Florentina, M., & Hastuti, R. T. (2022). *Florentina dan Hastuti: Pengaruh Profitability Dan Institutional ... Pengaruh Profitability Dan Institutional Ownership Terhadap Income Smoothing Dengan Moderasi Firm Size*.
- Hasty, A. D., & Herawaty, V. (2017). Pengaruh Struktur Kepemilikan, Leverage, Profitabilitas Dan Kebijakan Dividen Terhadap Manajemen Laba Dengan Kualitas Audit Sebagai Variabel Moderasi. *Media Riset Akuntansi, Auditing & Informasi Universitas Trisakti*, 17(1), 1–16. <https://doi.org/10.25105/mraai.v17i1.2023>
- IAPI, I. I. of C. P. A. (Inrenational F. of A. (2018). *Kode Etik Profesi Akuntan Publik efektif per 1 Juli 2019.pdf*.
- 18 Inayah, M., & Izzaty, K. N. (2021). The Influence Of Cash Holding, Profitability, And Institutional Ownership On Income Smoothing. *International Journal of Accounting, Taxation, and Business*, 6(2), 3508–3515. <https://journal.unsika.ac.id/index.php/IJATB>
- Jensen, C., & Meckling, H. (1976). Theory of The Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Company, Publishing*, 3, 305–360.
- Junaedi, MM., A., & Farina, K. (2017). Pengaruh Efektivitas Dewan Komisaris, Dan Komite Audit, Struktur Kepemilikan Perusahaan, Dan Kualitas Audit Terhadap Perataan Laba. *Jurnal Manajemen Bisnis Krisnadwipayana*, 5(1). <https://doi.org/10.35137/jmbk.v5i1.81>
- Kompas.com. (2020). *Jejak Hitam PT Hanson International, Manipulasi Laporan Keuangan 2016.Www.Kompas.Com*.<https://money.kompas.com/read/2020/01/15/160600526/jejak-hitam-pt-hanson-international-manipulasi-laporan-keuangan-2016?page=all>
- Lestari, E., & Murtanto, M. (2018). Pengaruh Efektivitas Dewan Komisaris Dan Komite Audit,

## **Jurnal Ekonomi Trisakti**

- Struktur Kepemilikan, Dan Kualitas Audit Terhadap Manajemen Laba. *Media Riset Akuntansi, Auditing & Informasi Universitas Trisakti*, 17(2), 97–116. <https://doi.org/10.25105/mraai.v17i2.2063>
- Natalie, N., & Astika, I. B. P. (2016). Pengaruh Cash Holding , Bonus Plan , Reputasi Auditor , Profitabilitas Dan Leverage Pada Income Smoothing. *Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*, 15, 943–972. <https://ojs.unud.ac.id/index.php/Akuntansi/article/view/17618>
- Nirmanggi, I. P., & Muslih, M. (2020). Pengaruh Operating Profit Margin, Cash Holding, Bonus Plan, dan Income Tax terhadap Perataan Laba. *Jurnal Ilmiah Akuntansi*, 5(1), 25. <https://doi.org/10.23887/jia.v5i1.23210>
- Prakarsa, R. A., & Setiawan. (2019). Pengaruh Profitabilitas, Leverage, dan Ukuran Perusahaan terhadap Praktik Perataan Laba. *Values, May*. <https://e-journal.unmas.ac.id/index.php/value/article/view/574>
- Putri, P. A. D. W., & Budiasih, I. G. A. N. (2018). Pengaruh Financial Leverage, Cash Holding, dan ROA Pada Income Smoothing di Bursa Efek Indonesia. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*, 22(3), 1936–1964.
- Rosady, R. S. A., & Abidin, K. (2019). Pengaruh Kompensasi Bonus, Leverage, Ukuran Perusahaan, Earning Power Terhadap Manajemen Laba (Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun. *Liability*, 2(2), 40–62.
- Ross, S. A. . J. B. D. . W. R. W. . (2012). *Fundamentals of Corporate Finance*. [http://slims.umn.ac.id/index.php?p=show\\_detail&id=3226&keywords=](http://slims.umn.ac.id/index.php?p=show_detail&id=3226&keywords=)
- Scott, W. R. (2015). Financial accounting theory. 7th edition. In *Toronto Pearson Education Limited*.
- Setyani, A. Y., & Wibowo, E. A. (2019). *Pengaruh Financial Leverage, Company Size, dan Profitabilitas terhadap Praktik Perataan Laba (Income Smoothing) Pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia*. 3(1), 1–29.
- Supriyono. (2018). *Akuntansi Keperilakuan*. Gajah Mada University Press.
- Tamara, O., & Tjundjung, H. (2019). *Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Income Smoothing Pada Perusahaan Manufaktur* (Issue 3).
- Tussiana, A. A., & Lastanti, H. S. (2018). Pengaruh Independensi, Kualitas Audit, Spesialisasi Industri Auditor Dan Corporate Governance Terhadap Integritas Laporan Keuangan. *Media Riset Akuntansi, Auditing & Informasi Universitas Trisakti*, 16(1), 69–78. <https://doi.org/10.25105/mraai.v16i1.2076>
- Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. (1986). Positive Accounting Theory Contemporary topics in accounting series Prentice-Hall contemporary topics in accounting series Prentice-Hall international editions. In *Prentice-Hall, 1986*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1027382>
- Wulan, I. N., & Nabhan, F. (2021). Peran Company Value Sebagai Mediator Pengaruh Profitabilitas Dan Leverage Terhadap Kebijakan Income Smoothing. *Juremi: Jurnal Riset Ekonomi*, 1(2), 75–88.

# Pengaruh Cash Holding, Bonus Plan, Dan Profitabilitas Terhadap Income Smoothing Dengan Kualitas Audit Sebagai Variabel Moderasi

## ORIGINALITY REPORT

15%

SIMILARITY INDEX

19%

INTERNET SOURCES

16%

PUBLICATIONS

9%

STUDENT PAPERS

## PRIMARY SOURCES

1 [journal.stekom.ac.id](http://journal.stekom.ac.id) 1%  
Internet Source

2 [eprints.uny.ac.id](http://eprints.uny.ac.id) 1%  
Internet Source

3 [journal.uniku.ac.id](http://journal.uniku.ac.id) 1%  
Internet Source

4 [www.slideshare.net](http://www.slideshare.net) 1%  
Internet Source

5 [jurnal.pknstan.ac.id](http://jurnal.pknstan.ac.id) 1%  
Internet Source

6 [download.garuda.ristekdikti.go.id](http://download.garuda.ristekdikti.go.id) 1%  
Internet Source

7 [jurnal.unprimdn.ac.id](http://jurnal.unprimdn.ac.id) 1%  
Internet Source

8 [www.karyailmiah.trisakti.ac.id](http://www.karyailmiah.trisakti.ac.id) 1%  
Internet Source

[repository.upnvj.ac.id](http://repository.upnvj.ac.id)

9	Internet Source	1 %
10	<a href="http://www.repository.trisakti.ac.id">www.repository.trisakti.ac.id</a> Internet Source	1 %
11	Sabirin, Afif Prasetyo. "PENGARUH FEE AUDIT, DAN MASA PERIKATAN AUDIT TERHADAP KUALITAS AUDIT (SURVEI PADA KANTOR AKUNTAN PUBLIK KOTA BANDUNG)", JAAKFE UNTAN (Jurnal Audit dan Akuntansi Fakultas Ekonomi Universitas Tanjungpura), 2020 Publication	1 %
12	<a href="http://journal.um-surabaya.ac.id">journal.um-surabaya.ac.id</a> Internet Source	1 %
13	<a href="http://repository.unsri.ac.id">repository.unsri.ac.id</a> Internet Source	1 %
14	<a href="http://eprints.mercubuana-yogya.ac.id">eprints.mercubuana-yogya.ac.id</a> Internet Source	1 %
15	Linda Hetri Suriyanti, Mimelientesa Irman, Hendra Wijaya. "Moderasi Kepemilikan Manajerial Terhadap Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Income Smoothing", Jurnal Akuntansi dan Ekonomika, 2021 Publication	1 %
16	<a href="http://academicjournal.yarsi.ac.id">academicjournal.yarsi.ac.id</a> Internet Source	1 %

[journals.unisba.ac.id](http://journals.unisba.ac.id)

17

Internet Source

1 %

---

18

[dergipark.org.tr](http://dergipark.org.tr)

Internet Source

1 %

---

19

[ecojoin.org](http://ecojoin.org)

Internet Source

1 %

---

20

[prosiding.unipma.ac.id](http://prosiding.unipma.ac.id)

Internet Source

1 %

---

21

[journal.umy.ac.id](http://journal.umy.ac.id)

Internet Source

1 %

---

Exclude quotes Off

Exclude matches < 1%

Exclude bibliography Off